

# Apertura Comercial y Crecimiento Económico

*Luis Hernando Rodríguez R.\**

---

Una de las principales justificaciones de los programas de Apertura de las economías, como el adoptado en Colombia desde inicios de 1990, ha sido la de lograr mayores tasas de crecimiento<sup>1</sup>. Pues bien, ante la magnitud de los ajustes y de las esperanzas que implica la puesta en marcha de las políticas de apertura en los países en desarrollo, es más que justificado preguntarse por la fundamentación y la validez de la supuesta relación de causalidad entre apertura comercial y crecimiento económico. El estudio de esta causalidad es el objeto de la investigación que se presenta.

El trabajo se ha organizado en cinco partes. En la primera, se hace un rastreo de la literatura teórica. En la segunda, se examina la literatura empírica. En la tercera se llevan a cabo algunos ejercicios estadísticos encaminados a develar el impacto de variables y de políticas del sector externo sobre la tasa de crecimiento de la economía colombiana, en el período 1951-1991. En la cuarta parte, se hace una breve referencia a los resultados de algunas investigaciones sobre las consecuencias de las políticas de apertura en materia de distribución del ingreso. Finalmente, se presentan las conclusiones que se derivan del estudio.

Antes de entrar en materia, se hace necesaria una distinción. En efecto, es frecuente encontrar en la literatura, sobre todo en la empírica, una cierta confusión entre

---

\* Licenciado en Filosofía, Universidad Javeriana. Magister en Economía, Universidad de los Andes. D.E.A. y Doct. (cand.) en Economía del Desarrollo, Universidad de París I Panthéon-Sorbonne. Director Docente de la Facultad de Economía, Universidad de los Andes.

1. Cf. Presidencia de la República y Departamento Nacional de Planeación (1991). *La Revolución Pacífica. Modernización y Apertura de la Economía*, vol. 1, Bogotá, Caps. II y III.

“apertura” y “orientación externa” o “hacia afuera” de una economía. En la literatura analítica estos términos hacen referencia a fenómenos distintos: “apertura” normalmente significa acercarse a, o, establecer, una situación generalizada de libre comercio. Por su parte, “orientación externa” suele significar el otorgamiento de una clara prioridad al desarrollo de las exportaciones, lo cual no necesariamente es compatible con el libre comercio indiscriminado. En otros términos, la “apertura” está asociada a la adopción de medidas neutrales, en el sentido de garantizar que la producción para la exportación no sea menos rentable que la producción para el mercado interno. A su vez, la “orientación externa” usualmente acoge el uso de políticas no neutrales o de intervención selectiva para la promoción de ciertos sectores hacia la exportación. En lo que sigue, se usarán los términos de “apertura” y “orientación externa” según el sentido aquí definido.

## I. Revisión de la literatura teórica

### a. *El planteamiento neoclásico básico*

Las políticas de apertura usualmente se suelen fundamentar en la teoría neoclásica. Sin embargo, el núcleo de la teoría neoclásica del comercio se halla formulado en términos de estática comparativa de sistemas de equilibrio general de largo plazo, lo que por definición excluye la consideración del crecimiento. En rigor, la teoría sólo permite establecer las siguientes proposiciones, en relación con la asociación positiva entre apertura y crecimiento: i) en autarquía, una economía de competencia perfecta puede producir y consumir sobre su frontera de producción; es decir, que puede alcanzar un óptimo general -en el sentido de Pareto-, siempre y cuando no se den ni externalidades, ni rendimientos crecientes o, en presencia de unas y otros, existan los impuestos compensadores. ii) en situación de libre comercio (i.e., en apertura), la economía al reasignar sus recursos en función del vector de precios internacionales, contribuirá al logro de una asignación óptima **mundial** de los recursos productivos, siempre y cuando los precios internacionales sean de competencia perfecta, se cumplan las condiciones anteriores en materia de externalidades y rendimientos crecientes y el resto del mundo esté igualmente en apertura. Así, la apertura redundará en un incremento -por una sola vez- de la producción mundial; y, iii) en apertura, una economía puede alcanzar -también por una sola vez- un nivel de consumo mayor al de autarquía, salvo que en la economía local existan efectos externos excesivos sobre el consumo.

Pero si la apertura de la **totalidad** de las economías genera una asignación óptima mundial de los recursos, dándose, en consecuencia, un incremento, por una sola vez, de la producción mundial -con respecto del producto resultante de un mundo de autarquías-, nada asegura que ese beneficio sea equitativamente distribuido entre las distintas economías nacionales. Por otra parte, es claro que la apertura por sí misma no induce una asignación óptima de los recursos a nivel nacional. La condición necesaria, aunque no suficiente para ello, es la de que los precios internacionales sean de **competencia perfecta**. En el caso contrario, la apertura operará como un mecanismo que sustituye un vector de precios distorsionados por otro vector con otro tipo de distorsiones. Así, en el mejor de los casos, es decir, en un mundo de competencia perfecta, en donde las externalidades y los rendimientos crecientes estén debidamente

corregidos con impuestos, puede esperarse que la apertura de una economía, al inducir un cambio en su estructura de producción, la haga **estáticamente** más eficiente -en el sentido de limitarse a producir sólo aquello en lo cual es **menos ineficiente** a nivel mundial-, sin que ello signifique garantía alguna de mayores tasas de crecimiento sobre el mediano y largo plazo. Más aún, como se verá posteriormente, la mayor eficiencia estática puede estar asociada con un crecimiento empobrecedor. En resumen, dentro del marco neoclásico, la apertura puede, como lo señala Lucas [1988], producir -por una sola vez- un efecto sobre el **nivel** de la actividad económica, pero no sobre la tasa de crecimiento<sup>2</sup>. A su vez, este "efecto de nivel" no necesariamente significa alcanzar un óptimo de producción, ni a nivel nacional, ni mundial.

Finalmente, no debe olvidarse que el postulado neoclásico de la optimalidad del libre comercio pertenece a la economía del bienestar. Por lo tanto, no sólo es lícito<sup>3</sup>, sino relevante para juzgar la pertinencia de su alcance, explicitar **a contrario** sus principales supuestos. En efecto, la normatividad neoclásica a favor del libre comercio hace abstracción de tres elementos esenciales de la realidad: i) el tiempo, es una teoría estática; ii) la pluralidad, sólo considera dos bienes, dos factores y dos países; y, iii) la asimetría de la economía mundial, los países sólo difieren por su dotación relativa de recursos. Como se mostrará posteriormente, la inclusión analítica de estos elementos de la realidad en la teoría económica, conduce a conclusiones distantes de la deseabilidad general del libre comercio, en particular como instrumento para obtener más altas tasas de crecimiento.

#### *b. La inclusión del tiempo, la asimetría y la pluralidad*

Son varios los cuerpos teóricos que toman en consideración los elementos dejados de lado por el núcleo neoclásico. Así, si nos remontamos a la teoría clásica, encontramos que tanto en A. Smith como en D. Ricardo, el comercio internacional aparece como un instrumento para garantizar el sostenimiento o aún la elevación de la tasa de crecimiento de una economía en proceso de industrialización, en el contexto de una economía mundial asimétrica. Sin embargo, el comercio que satisface esa función, es un comercio bien específico: su condición de realización es la posesión de una cierta ventaja en un tipo particular de bienes.

Formalmente, el problema que permite resolver ese tipo de comercio en los clásicos, es muy similar al que, en la "nueva" teoría del crecimiento, resuelven factores como el capital humano, el conocimiento y la experiencia.

2. "Even sophisticated discussions of economic growth can often be confusing as to what are thought to be level effects and what growth effects. Thus Krueger (1983) and Harberger (1984), in their recent, very useful surveys of the growth experiences of poor countries, both identify inefficient barriers to trade as a limitation on growth, and their removal as a key explanation of several rapid growth episodes. The facts Krueger and Harberger summarize are not in dispute, but under the neoclassical model just reviewed one would not expect the removal of inefficient trade barriers to induce sustained increases in growth rates. Removal of trade barriers is, on this theory, a level effect, analogous to the one-time shifting upward in production possibilities, and not a growth effect." Lucas, R.E., Jr. [1988, p.12]
3. "...mientras en la economía positiva el medio normal de verificar una teoría consiste en verificar sus conclusiones, la forma en que normalmente se verifican los postulados de bienestar consiste en la verificación de sus supuestos." Graaff, J. de V. [1967, p. 3].

En particular, A. Smith [1776] se enfrenta al problema de la elevación de la productividad en una economía de industrialización incipiente, pero primera en el tiempo con respecto del resto de las economías. En su "modelo", Smith plantea que la fuente del aumento de la productividad es la división del trabajo<sup>4</sup>. Pero, no en todos los sectores de la actividad económica se puede ampliar de manera sustancial la división del trabajo. En particular, dicho proceso parece ser mucho más limitado en la agricultura que en la industria. Por esta razón, en una economía cerrada, en donde el mercado es definido en términos de intercambio intersectorial (agrícola-industrial), el excedente agrícola tenderá a ser menor que el industrial, generándose así un desestímulo al crecimiento industrial vía el deterioro de sus precios relativos, lo que, en últimas acarrearía un estancamiento de la productividad. En estas condiciones, surge la necesidad de superar las limitaciones que el reducido tamaño del mercado interno (determinado por el excedente agrícola) impone al proceso de ampliación de la división del trabajo en la industria. El medio para lograrlo es la orientación de la economía hacia el mercado externo<sup>5</sup>. Orientación, por cierto, bien específica, en cuanto hecha posible gracias a la disponibilidad de una ventaja absoluta en la producción de manufacturas en una economía mundial asimétrica. Por consiguiente, la economía en cuestión se volcará sobre el mercado externo a través de exportaciones, fundamentalmente de manufacturas.

Los elementos centrales del modelo descrito trascienden su especificidad histórica y en cuanto tal, es válido retenerlos. En efecto, para Smith era clara la asimetría de la economía mundial. Así, el modelo se "cerraba" con la existencia de un gran mercado agrícola exterior: en su momento, el mercado americano<sup>6</sup>. Más aún, era claro también que las diferencias -entre países- en materia de desarrollo, se jugaban en el campo industrial<sup>7</sup> debido, justamente, a que en la manufactura se daban de manera privilegiada las economías de escala y se generaban las externalidades asociadas a la profundización de la división social del trabajo. Por lo demás, éstos son algunos de los elementos que en la actualidad se han incorporado en la "nueva" teoría del crecimiento.

- 
4. "Los mayores adelantamientos en las facultades o principios productivos del trabajo, y la destreza, pericia y acierto con que éste se aplica y dirige en la sociedad, no parecen efectos de otra causa que de la división del trabajo mismo". A. Smith [1776, Libro 1, cap.1].
  5. "...franqueando un mercado más amplio para toda aquella porción de producto del trabajo que exceda del consumo doméstico, [el comercio externo] anima a los operarios para perfeccionar y dar fomentos a las facultades o fuerzas productivas, de suerte que tome un incremento considerable el producto anual y, por consiguiente, la riqueza real y la prosperidad del país." A. Smith [1776, Libro 4, cap.1, secc.2].
  6. "Franqueando un mercado tan extenso y tan nuevo a todas las mercaderías de Europa, [América] dio motivo a nuevas divisiones del trabajo y a unos adelantos en las artes que nunca hubieran podido tener lugar, por falta de mercado en que despacharse una porción tan grande de sus productos, en el estrecho círculo del antiguo comercio." A. Smith [1776, Libro 4, cap. 1].
  7. "Pero aunque un país pobre, no obstante la inferioridad de su cultivo, pueda en cierto modo competir con el rico en la bondad y valor de sus granos, nunca podrá pretender semejante competencia en las manufacturas." A. Smith [1776, Libro 1, cap. 1].

Pero aún el erróneo supuesto de identificar el mercado interno con el intercambio intersectorial puede ser trascendido para dejar en firme, para el caso de economías pequeñas y pobres, el postulado de que la división del trabajo está limitada por la exiguidad del mercado interno<sup>8</sup>. En consecuencia, el corolario del modelo seguirá siendo, para esos casos, industrializarse con un decidido horizonte de exportación.

En D. Ricardo [1817] la incitación a comerciar externamente reposa también sobre una dinámica de crecimiento, asociada a un proceso de industrialización en economía internacional asimétrica. El "modelo" es el siguiente: el crecimiento de la economía en cuestión depende fundamentalmente del ritmo de la acumulación de capital (industrial), el cual es inducido por el nivel del tipo de beneficios. Ahora bien, este último es restringido por la presencia de rendimientos decrecientes en la agricultura, vía la elevación de los precios de los alimentos y la consiguiente presión al alza de los salarios. La disminución de los beneficios no incitaría a los capitalistas a ahorrar e invertir, conduciendo así a la economía hacia un estado estacionario. Una de las soluciones posibles que encuentra Ricardo para este problema es el de una apertura bien específica: **la importación de bienes salariales** o de primera necesidad<sup>9</sup>. La condición de viabilidad de dicha apertura será la posesión u obtención de una ventaja relativa en la producción de bienes no salariales.

Pero el modelo de Ricardo contempla una segunda y no menos importante solución al problema de crecimiento planteado: el progreso técnico<sup>10</sup>. Más aún, gracias a la innovación tecnológica, una economía podrá cambiar su ventaja comparativa en el tiempo<sup>11</sup>.

Es claro que los modelos, tanto de Smith como de Ricardo, tienen implícita la existencia de una economía internacional desigual o asimétrica. En efecto, uno puede

---

8. Basta pensar, dejando de lado las complicaciones del mercado intersectorial, que la profundización de la división del trabajo si puede ser restringida en algunos casos, o para algunos bienes o procesos que se producen o efectúan en una proporción inferior a 1 con respecto del tamaño de la población solvente, en economías pequeñas y pobres, por los altos costos resultantes de la producción en pequeñas cantidades.

9. "Si en lugar de cultivar nosotros mismos el trigo, de manufacturar los vestidos y los otros artículos de primera necesidad, descubrimos un nuevo mercado que puede suministrarnos estas mercancías a un precio menor, los salarios bajarán y los beneficios subirán; pero si las mercancías obtenidas a un precio inferior, debido al desarrollo del comercio exterior (...), son solamente las consumidas por los ricos, ningún cambio tendrá lugar en el tipo de beneficios." D. Ricardo [1817, cap. 7].

10. "En el curso de esta obra he tratado de demostrar que el tipo de beneficios sólo puede ser aumentado por una baja de salarios y que sólo puede producirse ésta de modo permanente como consecuencia de una baja en el precio de los artículos de primera necesidad. Por lo tanto, si por medio del desarrollo del comercio exterior, **o de mejoras introducidas en la maquinaria**, los alimentos y artículos de primera necesidad del trabajador pueden traerse al mercado a precios reducidos, los beneficios subirán." D. Ricardo [1817, cap. 7] (subrayado de L.H.R.).

11. "Ahora, supongamos que Inglaterra descubriese un procedimiento especial para elaborar el vino, y que le resultara más ventajoso producirlo que importarlo; (...) Si la mejoría introducida en la fabricación del vino fuera muy importante, pudiera ser ventajoso para los países cambiar de industria, produciendo Inglaterra todo el vino y Portugal todos los tejidos consumidos por ambos;" D. Ricardo [1817, cap. 8].

preguntarse ¿qué pasa con los países que exportarían productos agrícolas (Smith) y/o bienes salariales (Ricardo)? ¿Qué papel jugaría para estos países el comercio internacional? Tal vez H. Myint [1958] sugiere la respuesta a estos interrogantes cuando analiza el papel del comercio en el caso de países de "minas y plantaciones" y encuentra que "en vez de un proceso de desarrollo económico basado en una continua mejoría en la destreza de la mano de obra y en combinaciones más productivas de factores y rendimientos crecientes, la expansión del comercio internacional de los países subdesarrollados en el siglo XIX parece aproximarse a un proceso más simple basado en rendimientos constantes y en combinaciones rígidas de factores"<sup>12</sup>. Nótese, además, que esos países subdesarrollados participaban en el comercio internacional de manera consistente con su ventaja comparativa estática. Por consiguiente, si algo revela esta lectura de Smith y de Ricardo es que en economía internacional asimétrica son insostenibles las generalizaciones normativas en materia de apertura y especialización internacional, si de fomentar el crecimiento se trata. En otros términos, estos modelos un tanto inéditos<sup>13</sup> de Smith y de Ricardo, ciertamente predicen mejor que el modelo neoclásico la divergencia observada de niveles de ingreso per cápita entre los países.

Durante los años de 1960 y 1970 se desarrolló todo un cuerpo de análisis que tras la huella de Ricardo, enfatizó la existencia de una **brecha tecnológica** entre los países y la relevancia del progreso técnico como fuente dinámica de ventaja comparativa<sup>14</sup>. En esta perspectiva, la tecnología no aparece como un factor libre ni gratuito y la competencia internacional es imperfecta (oligopólica). En este marco neo-ricardiano o neo-tecnológico, el libre comercio no es igualmente beneficioso para todos los participantes. En efecto, si se supone la existencia de dos países de **distinto nivel tecnológico** o desigual capacidad de generación de tecnología, puede pensarse que el país avanzado siempre tendrá una ventaja, por lo general absoluta, basada en la innovación tecnológica -y en cuanto tal, correspondiente a las primeras fases del ciclo de producto- y que el país atrasado sólo dispondrá de una ventaja neoclásica estática en productos distintos, ya sea estandarizados -o en la fase última del ciclo de producto-, o intensivos en recursos naturales.

Así, las ventajas de que disponen los dos países son de naturaleza diferente: la una reside en el monopolio (transitorio) del progreso tecnológico y, la otra, en la abundancia relativa de mano de obra no calificada y/o recursos naturales. En consecuencia, el país avanzado percibe beneficios extraordinarios por la explotación de su ventaja tecnológica. El país atrasado sólo obtiene beneficios corrientes o nulos de su especialización tradicional. Hay, pues, una distribución desigual de los beneficios del comercio, sobre todo en términos acumulativos a lo largo del tiempo. Esta desigualdad puede ser aún mayor en contra del país atrasado, si el capital que hace posible la explotación de su

---

12. H. Myint [1958] (traducción 1962, p. 130).

13. Una lectura de Smith y de Ricardo similar a la aquí desarrollada, es sugerida por Palloix, Ch. [1977].

14. Véanse, por ejemplo, los trabajos de: Posner, M.V.[1961]; Vernon, R.[1966]; Gruber, W., Metha, D. y Vernon, R.[1967]; Klein, R.[1973] y Nelson, R.R. y Norman, V.D.[1977].

ventaja tradicional es de inversión extranjera y no reinvierte en el país anfitrión la totalidad de sus utilidades. En este último caso, se produce una dicotomía entre la ventaja tradicional espacial o de localización y la ventaja tradicional de propiedad o de acumulación. Nótese que en la última fase del ciclo del producto, la obtención del máximo beneficio por máquina dependerá sólo de las tasas de salario<sup>15</sup>. Por consiguiente, es posible que, en el peor de los casos, el beneficio, de por sí menor, del país atrasado se subdividirá, a su vez, entre un beneficio dinámico (acumulación de capital) para el inversionista extranjero que explota la ventaja tradicional del país atrasado, en la última fase del ciclo de producto, y un beneficio estático (subsistencia de la mano de obra no calificada) para el país atrasado.

Nuevamente, parece que un análisis como el anterior -que considera la asimetría de la economía mundial y el paso del tiempo- puede dar mejor cuenta que el modelo neoclásico, de la falta de convergencia históricamente percibida entre el nivel de ingreso per cápita de los distintos países y, en particular, de la desigual distribución de la tecnología entre las diferentes economías.

Por otra parte, hay todo un conjunto de desarrollos teóricos que presuponen explícitamente la asimetría de la economía mundial en cuanto que analizan problemas típicos de las economías menos desarrolladas en su relación con el resto del mundo. Así, los **modelos de dos brechas**<sup>16</sup> enfatizan el hecho de que el crecimiento de los países en desarrollo suele ser restringido por la insuficiencia de ahorro interno y/o de divisas. A su vez, la restricción externa puede originarse en la combinación dinámica de la existencia de la brecha tecnológica entre los países y los procesos de modernización de las economías más atrasadas, así como en estados de desempleo keynesiano en el resto del mundo (en particular, en los países más avanzados) y en la baja elasticidad-ingreso de las exportaciones del país restringido, así sea pequeño. Nótese que la existencia de la brecha externa no queda excluida por la especialización del país de conformidad con su ventaja comparativa estática. Por el contrario, las exportaciones resultantes de dicha especialización pueden adolecer de una elasticidad-ingreso inferior a la de las importaciones correspondientes, generándose así la posibilidad de la reproducción de la restricción externa sobre el crecimiento<sup>17</sup>.

Otros fenómenos que también son predecibles cuando en el análisis se da cabida a la asimetría de la economía mundial y al transcurso del tiempo, son la posibilidad de **deterioro de los términos de intercambio** de los países en desarrollo<sup>18</sup>, la alta probabilidad de que estos países sufran la **enfermedad holandesa**<sup>19</sup> con sus secuelas de desindustrialización, inestabilidad y desequilibrios y, finalmente, la eventualidad

---

15. Cf. Nelson, R.R. y Norman, V.D. [1977].

16. Cf.: Chenery, H. y Strout, A.M. [1966]; Bacha, E.L. [1984]; Rodríguez, L.H. [1985].

17. Evidencia en este sentido para el caso de Colombia es aportada por Rodríguez, L.H. [1987, 1989 y 1992].

18. Cf. Prebisch, R. [1950] y Singer, H. [1950].

19. Cf. Corden, W.M. y Neary, J.P. [1982] y Neary, J.P. y Purvis, D.D. [1983].

del **crecimiento empobrecedor**<sup>20</sup>. Todos estos fenómenos tienen en común dos características. Por una parte, una de las condiciones necesarias (aunque no suficientes) de su causalidad, es la especialización de la economía en desarrollo de acuerdo con su ventaja comparativa estática y, por otra, su indeseabilidad, debida a los efectos negativos sobre el crecimiento y/o el bienestar de la economía que los padece. En otros términos, de acuerdo con esta literatura, es altamente improbable que en un mundo tecnológicamente asimétrico y no-homotético en sus preferencias, la apertura de una economía en desarrollo favorezca su tasa de crecimiento sobre el mediano y largo plazo.

Finalmente, los desarrollos más recientes de la literatura teórica, como las denominadas "nueva" teoría del comercio y "nueva" teoría del crecimiento, tampoco permiten concluir que, en general, la apertura de una economía aumente su tasa de crecimiento. En rigor, la nueva teoría del comercio ni se ocupa de la asimetría de la economía mundial, ni es una teoría dinámica. Su objeto de estudio específico es el comercio de tipo intra-industrial, el cual constituye el grueso de las transacciones que se dan entre los países desarrollados. De allí, su preocupación por las economías de escala de especialización, que constituyen un caso particular de las economías de escala estáticas, internas a la firma<sup>21</sup>. Por lo demás, en este marco, el libre comercio será siempre sub-óptimo. Más aún, cada país tendrá interés en subsidiar los sectores en los que tenga economías de escala y rendimientos crecientes. Se desarrolla así el concepto de "política comercial estratégica". Pero, además, se ha propuesto dentro de esta perspectiva una nueva versión del argumento de la industria naciente<sup>22</sup>. Una conclusión notable de este tratamiento es la de que un mercado interno protegido -siempre y cuando sea lo suficientemente grande- podrá servir como plataforma de lanzamiento del crecimiento exportador. En otros términos, el sentido de la reformulación es el de la **protección para la promoción de las exportaciones**<sup>23</sup>.

Por su parte, la "nueva" teoría del crecimiento es aún incipiente en el tratamiento de los efectos del comercio internacional sobre la tasa de crecimiento de las economías. El núcleo de esta nueva teoría lo constituye la endogeneización, en economía cerrada, de un factor de crecimiento caracterizado por la existencia de no-convexidades, como la innovación tecnológica, la acumulación de capital humano, el aprendizaje en la práctica, etc. Sin embargo, cuando la teoría se extiende a la economía internacional y aborda la asimetría de la misma, aparecen conclusiones similares a las deducibles de la teoría neotecnológica de la ventaja comparativa (Cf. supra). En particular, Lucas, R.E.Jr. [1988] sugiere que no es la apertura de la economía la que garantiza un aumento en la tasa de crecimiento. Más aún, ésta puede seguir estable en apertura. Lo que puede elevar la tasa de crecimiento es un cambio en la especialización internacional del país,

---

20. Cf. Bhagwati, J.[1958].

21. Cf. Ocampo, J.A.[1991].

22. Cf.: Krugman, P.R.[1984] y Venables, A.J.[1985].

23. Análisis de simulación realizados por Baldwin, R. y Krugman, P.[1986] y por Venables, A. y Smith, M.A.M.[1986] parecen confirmar la relevancia empírica de este argumento.



en el sentido de producir bienes más sofisticados tecnológicamente y con mayor elasticidad de demanda. Si el país conserva su ventaja comparativa inicial, la tasa de crecimiento puede disminuir como consecuencia del deterioro de los términos de intercambio. Señala, por ejemplo, que los milagros de crecimiento recientes (Corea, etc) están asociados a incrementos en sus exportaciones pero, sobre todo, a exportaciones de bienes inicialmente no producidos en esos países. Por último, plantea una "ley" que es reiterativa en esta nueva literatura: La economía que inicie con bajos niveles de capital físico y humano permanece de manera permanente por debajo de aquella que partió mejor dotada. En otras palabras, se sustituye la predicción neoclásica de que el libre comercio permitiría la convergencia del ingreso per cápita de los distintos países, por una predicción de la reproducción de la asimetría de la economía mundial.

La incipiente del análisis es bien resumida por Romer, P.[1990] cuando concluye que es aún materia de debate la afirmación de que un mayor comercio aumenta las tasas de crecimiento. En el mismo sentido, Grossman, G.M. y Helpman, E.[1990] concluyen que todavía hay mucho que aprender acerca de la conexión entre el comercio internacional, incluyendo la política comercial, y el crecimiento en el largo plazo. Pero lo que es claro para estos autores, a partir de la pobre experiencia de crecimiento de algunos de los países menos desarrollados, es que la difusión de la tecnología está lejos de ser algo automático y gratuito.

Young, A.[1991] propone lo que podría llamarse un "nuevo modelo" Norte-Sur, en cuanto que se trata de una síntesis del análisis de la nueva teoría del crecimiento y de los modelos norte-sur que aliviaban la asimetría de la economía internacional. Allí, la fuente de crecimiento endógeno es el aprendizaje en la práctica, circunscrito a cada bien pero con externalidades sobre el resto de la producción del país. En esas condiciones, el intercambio internacional conduce al país desarrollado a especializarse en los bienes que poseen el mayor potencial de mejora de la productividad debido a los efectos del aprendizaje, mientras que el país menos desarrollado debe especializarse en los que poseen un potencial de mejora de la productividad inferior. Resulta, entonces, que bajo libre comercio, el país menos desarrollado experimenta tasas de progreso técnico y de crecimiento del producto **menores que o iguales a** las obtenidas en autarquía<sup>24</sup>. Más aún, el modelo le permite concluir, de manera similar a la "ley de Lucas" (Cf. supra), que el libre comercio tenderá a elevar la tasa de crecimiento del país desarrollado y disminuirá la del país menos desarrollado, si bien los efectos de la reasignación de recursos permiten una elevación del nivel de utilidad de los consumidores en ambos países.

Finalmente, los trabajos más recientes dentro del marco de la nueva teoría del crecimiento comparten, cuanto menos, un abierto escepticismo sobre los posibles efectos benéficos de la apertura sobre el crecimiento. En efecto, Fung, K.M. e Ishikawa, J.[1992] muestran que una economía pequeña y abierta sólo puede crecer si su nivel inicial de tecnología era suficiente. De lo contrario, esta economía quedará atrapada en un equilibrio de crecimiento cero. Por su parte, Buffie, E.F. [1992] sobre la base de un modelo trisectorial con acumulación endógena de capital, concluye que es bastante

---

24. El subrayado es de L.H.R.

dudosa la opinión de que los regímenes de comercio orientados hacia afuera son de alguna manera más favorables al crecimiento que los regímenes orientados hacia adentro. Más aún, si la comparación se limita al caso del crecimiento basado en la acumulación de capital, los hechos estilizados sugieren que la opinión opuesta es más cercana a la verdad.

En síntesis, cuando la literatura teórica toma en cuenta la asimetría de la economía mundial y el transcurso del tiempo, converge hacia la conclusión de Young, A. [1991] de que **el libre comercio (la apertura) tenderá a elevar la tasa de crecimiento del país desarrollado y disminuirá la del país menos desarrollado**, sobre el mediano y largo plazos, reproduciendo, en consecuencia, de manera incrementada, la asimetría de la economía internacional.

## II. La literatura empírica

### a. *Las estimaciones neoclásicas*

Tal vez debido a la falta de claridad teórica (Cf. supra acerca de la confusión neoclásica de los efectos nivel y crecimiento), la mayoría de los argumentos en favor del efecto positivo de la apertura sobre el crecimiento, se suelen respaldar en términos empíricos. Es así como se hicieron "clásicos" trabajos como los de Michaely, M. [1977] y Balassa, B. [1978], en los que se establece una correlación estadística positiva entre el cambio en el nivel promedio de apertura de un conjunto de economías, sobre un período dado, y la tasa de variación anual promedio de su producto per cápita. Una segunda generación de trabajos empíricos, como los de Tyler, W. [1981], Feder, G. [1983] y Kavoussi, R.M. [1984], introduce las exportaciones de un país como argumento de su función agregada de producción. En ellos, el supuesto básico es el de que las productividades marginales de los factores son más altas en el sector exportador que en el resto de la economía. Se postulan así, dos mecanismos a través de los cuales la apertura de una economía puede contribuir al logro de un mayor nivel de producto: la reasignación de los recursos hacia el sector exportador y la existencia de externalidades en las exportaciones.

Sin embargo, como lo reconoce el Banco Mundial [1991], con respecto de este tipo de trabajos "se justifica un cierto excecpticismo por dos razones. En primer lugar, en la mayoría de los estudios se examina la relación entre el crecimiento económico y el volumen de comercio, no la política comercial; (...). En segundo lugar, (...) es difícil establecer la dirección de la causalidad entre la política comercial y el crecimiento"<sup>25</sup>. En otros términos, estos ejercicios empíricos adolecen de dos graves problemas: un problema de especificación incorrecta y un problema de insuficiencia "probatoria" de causalidad.

Con respecto de la causalidad, Jung, W.S. y Marshall, P.L.[1985] encuentran que ninguno de los trabajos estadísticos mencionados considera realmente la relación

---

25. Banco Mundial [1991, pp.116 y 118].

causal entre exportaciones y crecimiento. Por consiguiente, ni en su versión funciones de producción estos trabajos pasan de establecer simples correlaciones entre las variables en estudio, las que, a su vez, pueden obedecer a distintos mecanismos causales. Es así como los mencionados autores proceden a aplicar el test de causalidad (estadística) de Granger sobre una muestra de 37 países en desarrollo, cubriendo el período 1950-1981, y sus resultados arrojan una considerable duda sobre la validez de la hipótesis que establece un vínculo, vía los efectos de la reasignación de recursos inducidos por la apertura, entre el crecimiento exportador y la expansión global del producto. Por el contrario, Chow, P.C.Y. [1987] utilizando el test de causalidad de Sims encuentra evidencia favorable al modelo de Smith, A. (Cf. supra), particularmente en el caso de los NICs, en el sentido de una mutua causalidad entre el crecimiento de las exportaciones de manufacturas y el aumento del producto industrial del país.

Finalmente, un tercer problema de los estudios empíricos que “sustentan” la hipótesis del efecto positivo de la apertura sobre el crecimiento económico, radica en la utilización de la metodología de corte transversal, debido a las restricciones que ella implica. En efecto, es preciso suponer que los parámetros son similares para todos los países, lo que en el contexto analítico de las funciones de producción significa aceptar que todos los países trabajan con una tecnología idéntica. Nótese que si bien este supuesto es consistente con la teoría neoclásica, no sólo no es realista, sino que ha contribuido a generar predicciones abiertamente falseadas por la experiencia, como la de la convergencia de los ingresos per cápita de los distintos países.

#### *b. Las estimaciones “estructuralistas”*

Hay en la literatura empírica otro conjunto de trabajos que se distinguen de los de inspiración neoclásica por el intento de incorporar explícitamente en el análisis, la consideración de realidades como la asimetría de la economía internacional y la pluralidad (de los países). Es en este sentido amplio que utilizo el adjetivo de “estructuralistas”.

Una forma de tomar en cuenta la asimetría ha sido la de indagar si existe algún umbral crítico de desarrollo, por encima (debajo) del cual varíe sustancialmente la supuesta relación positiva entre apertura y crecimiento económico. El trabajo de Moschos, D.[1989] constituye, en esta dirección de la investigación, una síntesis cualitativamente superior en la medida en que su metodología evita prejuzgar el “nivel crítico”. Sobre la base de estimaciones de corte transversal, con datos correspondientes a las tasas promedio (exponenciales) de crecimiento en el período 1970-1980 de las variables de la función de producción de 71 países en desarrollo, Moschos encuentra que la contribución de las distintas fuentes del crecimiento es distinta, según el país se halle de un lado u otro del umbral crítico. En otros términos, si su conclusión es válida, no sería sostenible la generalización neoclásica (empírica) acerca de las bondades de la apertura (sobre el crecimiento), independientemente del nivel de desarrollo relativo del país que opte por el libre comercio.

Pero en la literatura empírica no sólo se encuentran críticas y/o precisiones a los resultados obtenidos por los trabajos de inspiración neoclásica, sino todo un grupo de estudios que sustentan conclusiones opuestas y/u ofrecen explicaciones alternativas. Se

trata, por lo general, de trabajos de corte "estructuralista", para los que la asimetría internacional es un dato de partida. En conjunto, se desarrolla en ellos tres tipos de conclusiones. El primero consiste en negar la hipótesis neoclásica. Así, Taylor, L. [1988], una vez observados los datos correspondientes a cincuenta países en desarrollo, en el período 1964-1982, sostiene que "el argumento en favor de una asociación positiva entre la liberalización del comercio internacional y (...) el crecimiento (...) no está apoyado por datos de sección transversal o de series de tiempo"<sup>26</sup>.

Un segundo tipo de conclusiones tiene que ver con las transformaciones estructurales que acompañan al crecimiento. En particular, estos estudios resaltan el hecho de que las mayores tasas de crecimiento suelen estar asociadas a un predominio de los productos manufacturados en las exportaciones del país en cuestión. Syrquin, M. y Chenery, H. [1989] así lo establecen sobre la base de un análisis de datos de series de tiempo, correspondientes a 100 economías, en un período de treinta años posteriores a la segunda guerra mundial. Específicamente, estos autores afirman que sus resultados sugieren que un más rápido crecimiento ha estado históricamente asociado a un mayor tamaño de las economías, a una orientación manufacturera y a una más amplia participación de las exportaciones en el ingreso<sup>27</sup>.

El tercer tipo de conclusiones se refiere a la existencia de un mecanismo causal alternativo o complementario al neoclásico, inspirado en el análisis de la brecha externa. Según esta línea de investigación, el crecimiento de los países en desarrollo no sería explicado principalmente por la apertura, vía sus efectos sobre la asignación de recursos -en particular, las mayores productividades de los sectores de exportación o las supuestas externalidades generadas por su desarrollo-, sino fundamentalmente por las importaciones de bienes intermedios y de capital, hechas posibles por el desarrollo exportador. Este tipo de conclusiones es apuntalado por estudios como los de Khan, M.S. y Knight, M.D. [1988], quienes trabajan con datos de sección transversal y de series de tiempo correspondientes a 34 países en desarrollo a lo largo del período 1971-1980, y, más recientemente, por Esfahani, H.S. [1991], quien explícitamente evalúa la pertinencia de la hipótesis neoclásica versus esta explicación estructuralista, utilizando datos de sección transversal de 31 países semi-industrializados, cubriendo el período 1960-1986. Sus resultados apuntan a respaldar la tesis estructuralista<sup>28</sup>.

Por último, hay algunos trabajos recientes que abordan la relación entre política comercial y crecimiento. Así, Faini, R., Clavijo, F. y Senhadji-Semlali, A. [1992] considerando la coexistencia en el tiempo de un número plural de economías en desarrollo, cuestionan el optimismo exportador neoclásico. Estos autores, habiendo examinado los datos correspondientes a 23 países en desarrollo, muestran que como resultado de que las exportaciones de los países en desarrollo compiten ampliamente entre sí, las

---

26. Taylor, L. [1988, p.99].

27. Cf. Syrquin, M. y Chenery, H. [1989, p.175].

28. "These findings imply that the positive impact of exports on GDP observed in the past is likely to be due to the import-shortage reduction rather than the externality effect". Esfahani, H.S. [1991, p. 111].

políticas de tasa de cambio pierden globalmente mucho de su poder y que la demanda de los países industrializados es un determinante mayor del comportamiento exportador de los países en desarrollo, aún de aquellos considerados “pequeños”. Por otra parte, Westphal, L.E. [1992] habiendo estudiado detalladamente la política comercial de Corea (del Sur), concluye que “la liberalización de las importaciones no constituyó un elemento importante de las reformas que situaron a Corea en la senda del desarrollo dirigido por las exportaciones” sino que, por el contrario, fueron “las políticas industriales selectivas del Gobierno [las que contribuyeron] notablemente a que Corea alcanzase rápidamente la competitividad internacional en varios sectores industriales”<sup>29</sup>.

Luego de un amplio estudio del desempeño comercial de diez economías cuyas exportaciones constituyeron en 1985, año base del estudio, el 50% de las exportaciones mundiales<sup>30</sup>, Porter, M.[1991] afirma que ‘definir la competitividad internacional de un país como el logro de un superávit comercial o de un comercio balanceado es inapropiado **per se**. La expansión de las exportaciones a causa de los bajos salarios y de una moneda devaluada, al mismo tiempo que el país importa bienes sofisticados que sus firmas no pueden producir competitivamente, puede lograr un comercio equilibrado o hasta un superávit, pero bajará el estándar de vida del país. La competitividad tampoco significa empleos. Es el **tipo** de empleos y no sólo la habilidad para emplear a la gente a bajos salarios, lo que es decisivo para la prosperidad económica’<sup>31</sup>.

En conclusión, la literatura empírica está lejos de proveer un apoyo sólido a la tesis de que la apertura favorece al crecimiento, ya sea por razones de la debilidad interna de los tests que supuestamente la sostienen, como por la existencia de evidencia en sentido contrario o, al menos, alternativo, si bien ésta última no siempre está exenta de algunas debilidades internas.

### III. Estudio empírico: el caso de Colombia

El propósito de esta sección es el de examinar la relación entre política comercial y crecimiento, con una particular referencia al caso colombiano. Para tal efecto, se adopta una perspectiva analítica “estructuralista”.

#### *a. El contexto internacional*

El punto de partida de este análisis es el de contextualizar a la economía colombiana dentro de la economía mundial. Una característica fundamental de ésta última es su asimetría. Esta asimetría es un fenómeno mucho más complejo que sus manifestaciones mediante diferencias apreciables en los indicadores, como el nivel de ingreso per cápita, entre los países. En realidad, parece ser algo asociado con la coexistencia, en

---

29. Westphal, L.E. [1992, pp. 254 y 235, respectivamente].

30. Las diez economías son: Dinamarca, Alemania, Italia, Japón, Corea, Singapur, Suecia, Suiza, el Reino Unido y los Estados Unidos.

31. Cf. Porter, M.[1991, p.81] (traducción de L.H.R.).

corte transversal, de diferencias de grado de complejidad y nivel de evolución de los "organismos" económicos. Algo que, por otra parte, parece reproducirse a través del tipo de relaciones que se da entre las distintas economías.

Una descripción elocuente de uno de los síntomas de la asimetría de la economía internacional se encuentra en la primera página del Informe del Banco Mundial sobre el desarrollo (edición de 1991). Allí se dice que "A pesar de las enormes oportunidades que han creado las revoluciones tecnológicas del siglo XX, más de 1.000 millones de personas, es decir, una quinta parte de la población del planeta, subsisten con menos de un dólar al día, nivel de vida que ya se alcanzó hace 200 años en Europa Occidental y los Estados Unidos". Y que "en los 30 últimos años los resultados económicos obtenidos en muchos países han sido malos, y en algunos de ellos el nivel de vida ha bajado en realidad<sup>32</sup>". En otros términos, se constata la existencia de una gran asimetría de la economía mundial en materia de ingreso per cápita entre los países y, como se muestra en el Gráfico 1, la brecha entre los países más desarrollados y los menos, entre ellos Colombia, lejos de disminuir, se ha incrementado durante los últimos 40 años, lo cual, por lo demás, corrobora las predicciones de los "nuevos modelos" Norte-Sur (Cf. *supra*).

Por otra parte, Colombia no sólo es una economía bien pequeña dentro del contexto mundial (menos del 1% del PIB mundial), sino que su pequeñez relativa se ha incrementado en los últimos 25 años. En efecto, mientras que en 1965 su PIB representaba el 0.29% del PIB mundial, en 1989 sólo alcanzaba a 0.19% (ver Cuadro 1). Este comportamiento es similar al de Chile, pero contrasta con el de economías como Brasil y Corea que ganaron una mayor participación en la producción mundial.

El comercio internacional es igualmente asimétrico. Las exportaciones de los países industrializados representaron, en promedio, durante las décadas de los años 1970 y 1980, el 70% de las exportaciones mundiales<sup>33</sup>. Además, como se muestra en el Cuadro 2 para el año 1984, los países industrializados, por lo general, han generado más del 50% de las exportaciones mundiales de **todas** las grandes categorías de productos, excepto los energéticos. Por lo demás, estas cifras desvirtúan aquella concepción simplista de la asimetría del comercio mundial que la identifica con una división internacional del trabajo absolutamente complementaria entre los países industrializados y los países en desarrollo, en el sentido de que los primeros serían exclusivamente los grandes productores y exportadores de manufacturas, mientras que los segundos sólo exportarían productos minerales y agrícolas.

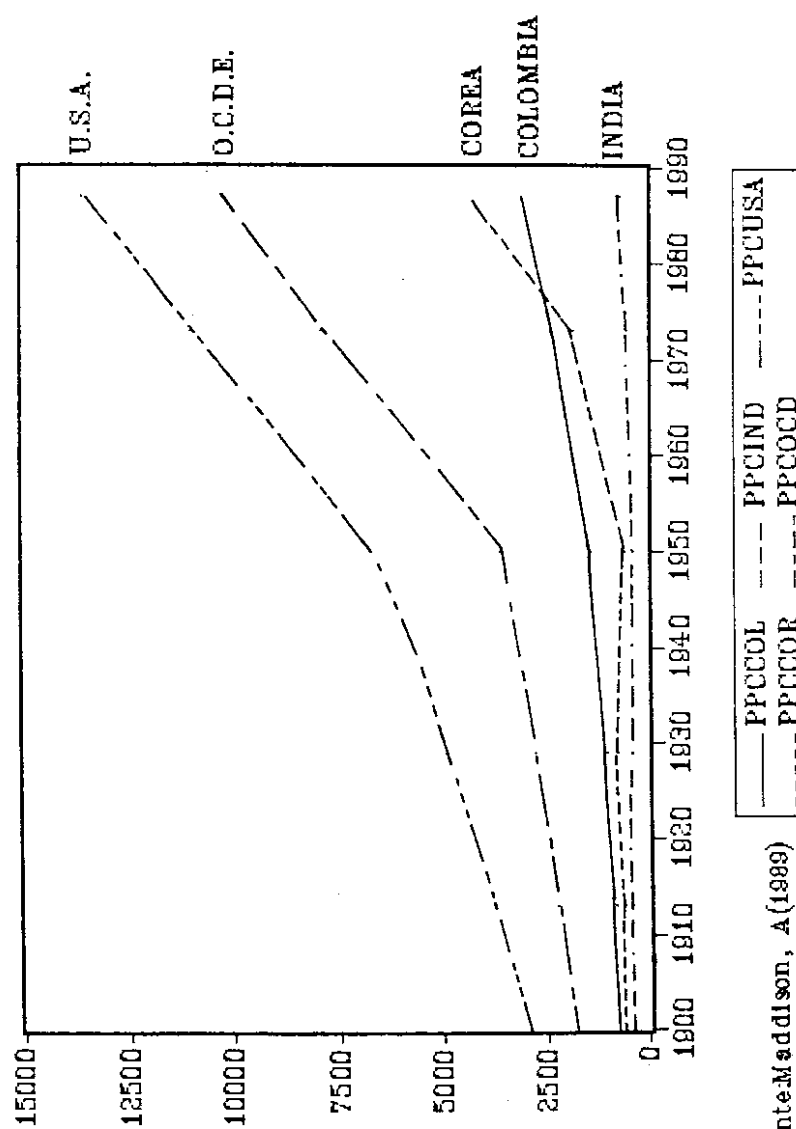
Veamos ahora cuáles han sido las principales tendencias en el tiempo, de la composición por productos del comercio internacional. El Gráfico 2 muestra la composición del comercio global (i.e., incluyendo servicios) en el año 1989. Allí se observa un predominio claro de las manufacturas (57% del comercio mundial). A su vez, en el

---

32. Banco Mundial [1991, p.1].

33. Cf. IMF. *Direction of Trade Yearbook*, 1980 y 1988.

Gráfico 1  
EVOLUCION DE LA ASIMETRIA (DESIGUALDAD)  
DE LA ECONOMIA MUNDIAL  
PIB/HAB. \$US DE 1980



Fuente: Maddison, A (1989)

**Cuadro 1**

**PARTICIPACION PORCENTUAL EN EL PIB Y EN LAS EXPORTACIONES  
E IMPORTACIONES MUNDIALES**

<b>Países</b>	<b>1965 PIB</b>	<b>1989 PIB</b>	<b>1989 X</b>	<b>1989 M</b>
U.S.A.	34.88	25.80	11.95	16.13
Japón	4.55	14.10	9.47	6.80
Alemania	5.73	5.95	11.73	8.81
Francia	4.95	4.78	5.94	6.24
España	1.18	1.89	1.53	2.34
Brasil	0.97	1.59	1.18	0.60
Corea	0.14	1.06	2.14	2.01
COLOMBIA	0.29	0.19	0.19	0.16
Chile	0.29	0.12	0.28	0.21

**Fuente:** Banco Mundial. *Informe sobre el Desarrollo Mundial, 1991.*

**Cuadro 2**

**PARTICIPACION PORCENTUAL DE LOS PAISES INDUSTRIALIZADOS  
(P.Ind.) Y DE LOS PAISES EN DESARROLLO (P. e.D.) EN LAS EXPORTA-  
CIONES MUNDIALES DE ... -AÑO 1984-**

	<b>P. Ind.</b>	<b>P.e.D.</b>
Prod. manufacturados	72.4	4.5
Productos mineros	63.0	17.0
Productos energéticos	20.8	6.8
Productos agrícolas	62.2	22.6
Total de bienes	64.4	6.4

P. Ind.: Estados Unidos, Canadá, Europa Occidental, Japón, Australia, Nueva Zelanda, Africa del Sur, Israel, Turquía y la antigua Yugoslavia.

P.e.D.: Los países restantes, excluidos los miembros de la OPEP, los N.P.I. (México, Brasil, Corea, Hong-Kong, Singapur y Taiwan) y la antigua URSS, Europa del Este, China, Corea del Norte e Indochina.

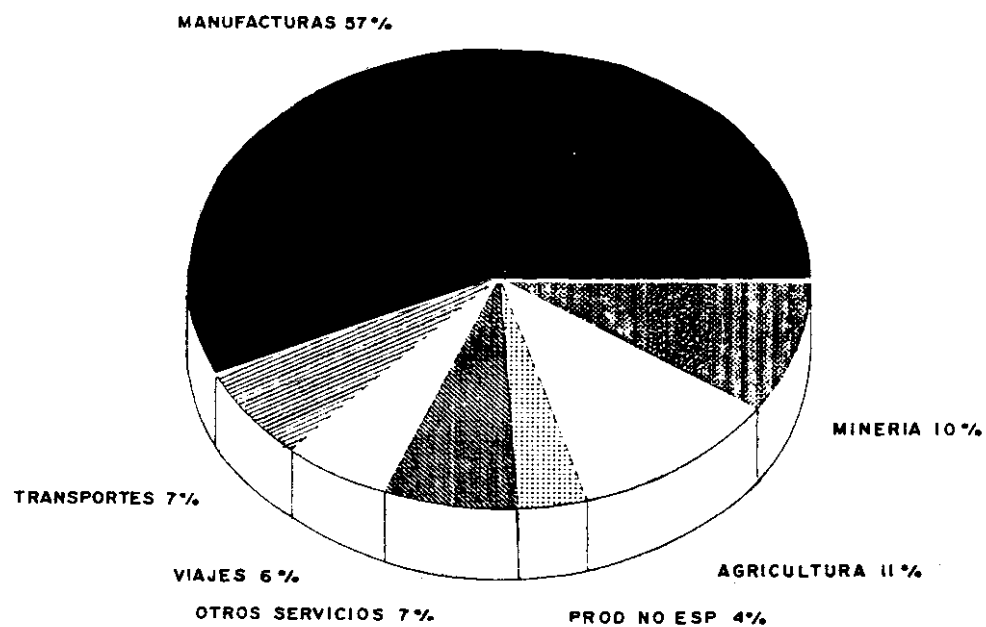
**Fuente:** CHELEM (base de datos del CEPIL, París).



Gráfico 2

COMPOSICION DEL COMERCIO MUNDIAL 1989

FUENTE ANUARIO DEL 6 A T T



Cuadro 3 se aprecia la evolución en el tiempo de la composición por tipo de productos del comercio internacional de manufacturas. Tres tipos de productos han aumentado su participación en las transacciones: Químicos, Material de Transporte y, sobre todo, Maquinaria y Equipo. Por el contrario, los Productos Metálicos, las Manufacturas Diversas y, sobre todo, los Textiles y Confecciones, han perdido terreno en el comercio mundial.

**Cuadro 3**

**COMPOSICIÓN PORCENTUAL POR TIPO DE PRODUCTOS DEL  
COMERCIO INTERNACIONAL DE MANUFACTURAS**

	1899	1913	1929	1937	1986
Textiles y confecciones	40.6	34.1	28.7	21.5	9.5
Químicos	8.3	9.1	8.5	10.6	15.9
Manufacturas diversas	20.8	20.7	21.0	19.5	13.2
Metálicos	18.5	20.2	17.8	21.8	12.1
Material de transporte	3.8	5.4	9.8	10.5	16.8
Maquinaria y equipo	8.0	10.4	14.5	16.0	26.6

**Fuente:** Maizels, A. [1970]: 1899-1937 y, Lafay, G. et al. [1989]:1986

La inserción de Colombia en el comercio mundial se ha caracterizado por su marginalidad -en el sentido de que la casi totalidad de sus excedentes exportables corresponden a productos cuya participación en el mercado mundial es mínima y/o decreciente -y por su periferismo -en el sentido de que la casi totalidad de sus importaciones están constituidas por bienes que son producidos por las economías industrializadas y que participan mayoritariamente en el comercio internacional. En otros términos, la estructura de la especialización internacional del país se caracteriza por una clara complementariedad intersectorial. El Cuadro 4 muestra también la evolución -en base a cuatro cortes transversales- de la participación de algunas categorías de productos en el comercio mundial. Pero ahora, además de cubrir un período de tiempo menor, estas categorías han sido seleccionadas teniendo en cuenta aquellos productos en los cuales Colombia ha tenido claramente, ya sea una posición de exportador neto o de importador neto. Allí se observa que los productos en los cuales el país ha logrado una posición excedentaria (líneas 1 a 6) muestran, con la excepción del grupo de Textiles, o una pérdida de participación o una estabilidad a niveles marginales dentro del comercio mundial. Por otra parte, los productos que típicamente son importados por la economía colombiana (líneas 7 a 11) presentan, con la excepción del grupo de Metálicos de base, una tendencia a aumentar su participación en los intercambios internacionales, la cual es particularmente fuerte, como ya se había anotado, en el grupo de Maquinaria y

Equipo. La línea 12 del cuadro indica, a su vez, la tendencia al incremento de la participación de los productos de alta tecnología (ALTEC) en el comercio internacional.

Cuadro 4

**PARTICIPACION PORCENTUAL DE ALGUNAS CATEGORIAS DE PRODUCTOS EN EL COMERCIO MUNDIAL**

<b>Código Chelem</b>	<b>Categorías de productos</b>	<b>1967</b>	<b>1973</b>	<b>1980</b>	<b>1986</b>
JB	1. Otros productos agrícolas comestibles (café, frutas, etc.)	5.5.	4.3	3.1	3.0
KF	2. Azúcar	1.1.	1.1	1.0	0.7
IB	3. Petróleo crudo	4.9	6.6	16.5	6.4
IA	4. Carbón	0.7	0.6	0.7	0.7
EA+EB	5. Madera y muebles	0.9	1.3	1.3	1.3
DA+... DE	6. Textiles, confecciones y cueros	6.7	6.9	5.6	7.2
GA+... GI	7. Químicos	8.6	8.9	9.0	10.4
EE+FI +FJ+FK	8. Manufacturas diversas	4.8	4.9	4.8	6.1
CA+.CC +FA+FB	9. Metálicos de base elaborados	11.1	10.8	9.2	8.0
FS+... FW	10. Material de transporte	9.4	11.2	9.4	12.6
FC+... FR	11. Maquinaria y equipo	14.9	15.9	14.9	19.9
	12. Bienes ALTEC (como % de las exportaciones mundiales de productos manufacturados) *	20.4	-	23.3	26.2a

**Fuente:** Lafay, G. et al.[1989], Cuadros 1.11, 1.12 y 1.13.

\* **Fuente:** Kremp, E. y Larroumets, V.[1985], Cuadro 3; a:1983.

Otro rasgo característico de la inserción internacional de la economía colombiana ha sido su estable inadaptación a la dinámica de las demandas mundial y doméstica, puesto que las producciones de sus sectores absolutamente más deficitarios han enfrentado una demanda (doméstica y mundial) mucho más progresiva que la de sus pocos sectores netamente excedentarios<sup>34</sup>, generándose así una tendencia hacia un déficit comercial en volumen. Nótese, sin embargo, que dicha inadaptación se refiere exclusivamente al comercio externo legal.

Los precios internacionales también se comportan asimétricamente, según sea el nivel de elaboración de los productos, el cual, a su vez, se halla ampliamente correlacionado con el nivel de desarrollo relativo de los países productores<sup>35</sup>. Esta tesis, propuesta por Prebisch [1950] y Singer [1950], ha recibido suficiente apoyo empírico y mejoras cualitativas en años recientes<sup>36</sup>. Los Gráficos 3 y 4 son bastante ilustrativos al respecto. En efecto, el Gráfico 3 muestra cual ha sido la evolución, entre 1965 y 1990, de los precios de las exportaciones de los países industrializados y de los países en desarrollo (según la clasificación del Fondo Monetario Internacional). Allí se observa que, con la excepción del período 1980-1985, el valor unitario de los productos exportados por las economías industrializadas ha estado constantemente por encima del correspondiente al de los países en desarrollo y que la brecha de niveles de precios se incrementó desde 1986.

El Gráfico 4 particulariza las tendencias anteriores. Los valores unitarios de las exportaciones de un país industrializado como Japón y de un nuevo país industrializado como Corea, se mueven consistentemente por encima de los correspondientes a dos países en desarrollo: Colombia y Bolivia. La excepción es aquí también coyuntural para el caso de Colombia, entre 1976-1980 y 1984. Y la brecha de niveles de precios se incrementa, igualmente, desde 1985 para Bolivia y desde 1987 para Colombia. Finalmente, el Cuadro 5 recoge información sobre la evolución asimétrica de los precios internacionales para el caso específico de Colombia (1980-1991). Es clara la tendencia al deterioro de los precios de cinco de los principales productos de exportación del país (columnas 1 a 5). Nótese que los datos corresponden a precios corrientes! Por otra parte,

---

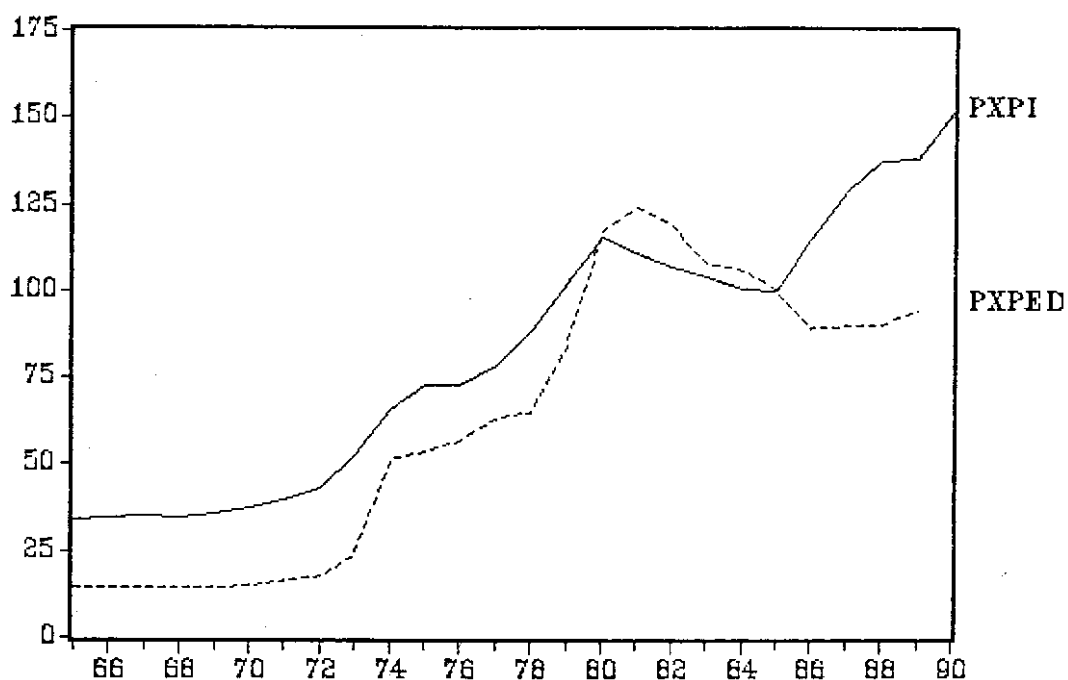
34. Véase al respecto: Rodríguez, L.H.[1987, 1989 y 1992].

35. Los precios de los productos de los países menos desarrollados se deterioran no por el hecho de proceder de dichos países, sino por enfrentar demandas muy poco dinámicas sobre el largo plazo. En otros términos, el deterioro de los términos de intercambio de los países menos desarrollados se debe a que su estructura de especialización internacional privilegia productos cuya demanda (externa) suele crecer menos que el ingreso de los países industrializados. A su vez, el crecimiento regresivo de la demanda internacional por los productos básicos radica en la brecha tecnológica existente entre los países productores. Como lo sugiere Powell, A.[1991], un alza coyuntural en el precio internacional de un bien primario, induce innovaciones en los métodos de producción y/o la búsqueda y uso de sustitutos.

36. El análisis econométrico moderno ha permitido precisar que más que una declinación estable a lo largo del tiempo de los términos de intercambio de los productos básicos, como parecían sostenerlo los trabajos de Spraos, J.[1980] y de Grilli, E.R. y Yang, M.C.[1988]; lo que se ha dado es un deterioro en forma de escalera, es decir, mediante caídas agudas hacia niveles más bajos que se mantienen estables por períodos de tiempo más o menos largos. Véanse, en este sentido, los estudios de Cuddington, J.T. y Urzua, C.M.[1989] y de Powell, A.[1991].

Gráfico 3

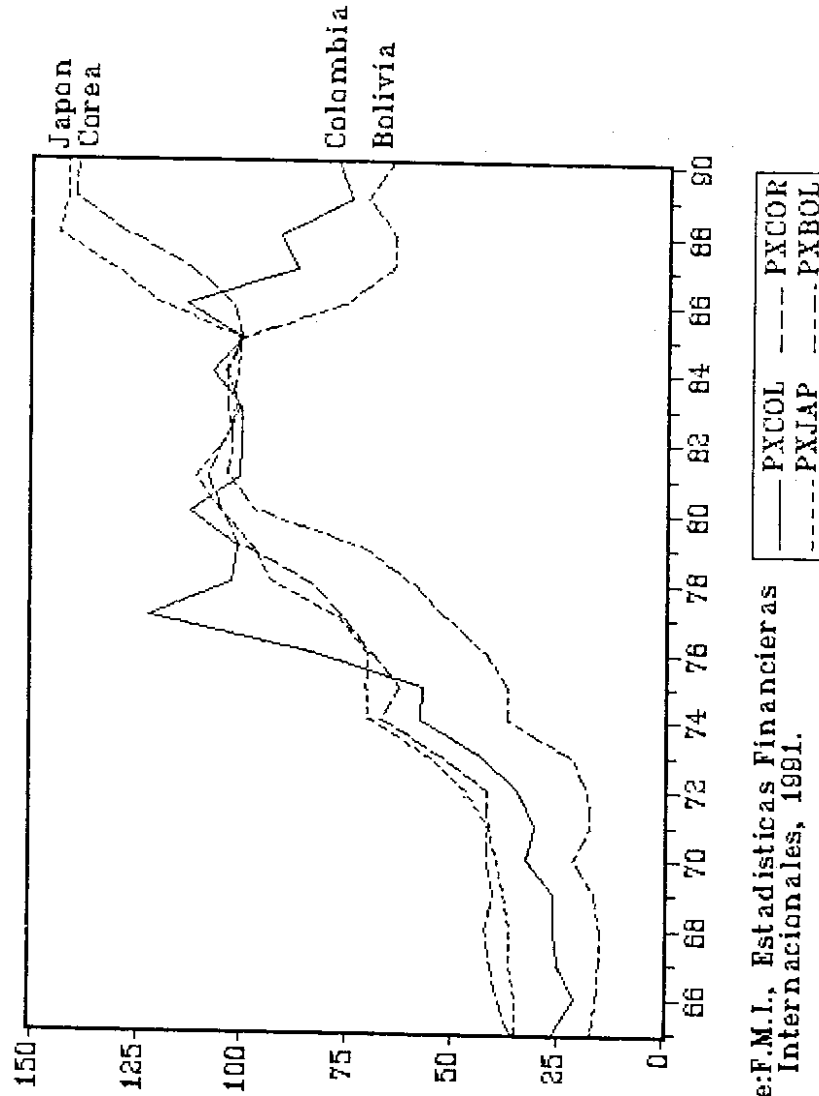
**EVOLUCION DE LOS PRECIOS DE LAS EXPORTACIONES DE LOS  
PAISES INDUSTRIALIZADOS (PXPI) Y DE LOS PAISES EN  
DESARROLLO (XPED) - INDICES DE VALOR UNITARIO-**



Fuente: F.M.I., Estadísticas Financieras  
Internacionales, 1991.

— PXPI ---- XPED

**Gráfico 4**  
**EVOLUCION DE LOS PRECIOS DE LAS EXPORTACIONES DE BOLIVIA,**  
**COLOMBIA, COREA Y JAPON 1965-1990**  
**INDICES DE VALOR UNITARIO, 1985 = 100**



Fuente: F.M.I., Estadísticas Financieras Internacionales, 1991.

las columnas 6 y 7 indican la evolución del índice de valor unitario en dólares de las exportaciones de los países industrializados hacia las economías en desarrollo y hacia todos los destinos, respectivamente. Si se compara la tendencia de la variación del índice de la columna 7 con la de los cinco precios de productos colombianos, entre 1980 y 1991, a través de las correspondientes tasas anuales promedio de crecimiento, el contraste es evidente. Mientras que el índice crece 2.8%, el precio del banano aumenta 0.5% y los precios del café, el petróleo, el carbón y el azúcar **disminuyen** (en términos nominales) 3.4%, 4.0%, 1.9% y 10%, respectivamente.

Cuadro 5

## EVOLUCION ASIMETRICA DE LOS PRECIOS INTERNACIONALES

Años	(1) Café US\$/ libra	(2) Petróleo US\$/ barril	(3) Carbón US\$/ ton. métrica	(4) Azúcar US\$/ libra	(5) Banano US\$/ libra	(6) Manuf. países indus. índice precio	(7) Expor. países indus. índice valor unit.
1980	1.26	32.0	53.9	0.29	0.17	100.0	115.8
1981	1.43	34.0	62.1	0.13	0.19	100.5	111.1
1982	1.31	33.0	62.1	0.06	0.16	99.1	107.1
1983	1.41	28.6	65.4	0.08	0.16	96.6	103.1
1984	1.43	28.2	66.5	0.04	0.14	94.9	100.7
1985	2.31	26.9	39.9	0.05	0.14	95.9	100.0
1986	1.33	13.8	37.9	0.06	0.15	113.4	115.2
1987	1.24	17.7	34.0	0.08	0.17		128.9
1988	1.67	14.1	38.2	0.11	0.21		137.6
1989	0.74	18.8	43.4	0.13	0.20		137.8
1990	0.87	25.4	43.5	0.10	0.23		151.6
1991	0.86	20.4a	43.6b	0.09a	0.18a		158.c

a: octubre; b: septiembre; c: primer trimestre.

**Fuentes:** Columnas (1) a (5): Revista del Banco de la República, enero/86, marzo/90 y diciembre/91 (Cuadros 8.6.1 y 8.5.1).  
Columna (6): Banco Mundial, *Commodity Trade and Price Trends*, 1987-88 edition (Cuadro 20). Columna (7): F.M.I., *Estadísticas Financieras Internacionales*, 1991.

### b. Tres ejercicios estadísticos

i) **La estructura de las exportaciones y el crecimiento del producto per cápita.** En un trabajo anterior (Rodríguez, L.H. [1992]) encontré, con base en el análisis de datos correspondientes a 47 países<sup>37</sup> clasificados por el Banco Mundial como de ingresos bajos y medianos, un soporte estadístico suficiente para postular la existencia de una relación entre la participación de las exportaciones de manufacturas en las exportaciones totales de un país y la tasa de crecimiento del producto per cápita, sobre el largo plazo. Dicha relación se expresaría en el sentido de que a mayor participación de las manufacturas, más alta y estable la tasa de crecimiento, tal como se ilustra en el Gráfico 5. Una relación similar ha sido planteada por Chow, P.C.Y. [1987] y por Syrquin, M. y Chenery, H. [1989].

Hay por lo menos dos razones para que ello sea así. La primera es sustentada por las nuevas teorías del comercio y el crecimiento. Se trata de la presencia privilegiada de **externalidades** en la industria manufacturera y, más particularmente, en aquella intensiva en conocimiento<sup>38</sup>. Por consiguiente, un programa de desarrollo consistiría en propiciar el cambio de la estructura de producción de un país, accediendo paulatinamente a las industrias de tecnología de punta. No es extraño, entonces, que los países que han logrado altas y estables tasas de crecimiento muestren cambios importantes, a través del tiempo, en la estructura de sus exportaciones, en la dirección de la complejización tecnológica de las mismas. Este es, en particular, el caso de Corea. Como se observa en el Cuadro 6, entre 1970 y 1983 se dieron cambios importantes en la composición de sus exportaciones. En 1970 la industria automotriz no aparecía dentro de las 10 primeras actividades de exportación. En 1983 es la primera industria exportadora. En 1970, la industria de maquinaria eléctrica y electrónica sólo proveía el 5.3% de la exportaciones del país. En 1983, esta industria es la tercera en exportaciones, alcanzando una participación de 12.1% en las exportaciones totales. Pero además de estos cambios en la estructura, se dieron otros, tanto o más significativos, de tipo cualitativo al interior de las industrias. En efecto, como lo señala Porter, M.E. [1990], por ejemplo, la industria del calzado introdujo innovaciones que le permitieron colocar sus exportaciones de zapatos deportivos dentro de las más competitivas en el mundo. En resumen, es absolutamente pertinente la afirmación de Lucas, R.E.jr. [1988] de que "los milagros de crecimiento recientes como el de Corea, están asociados a incrementos en sus exportaciones pero, sobre todo, a exportaciones de bienes inicialmente no producidos en esos países"<sup>39</sup>.

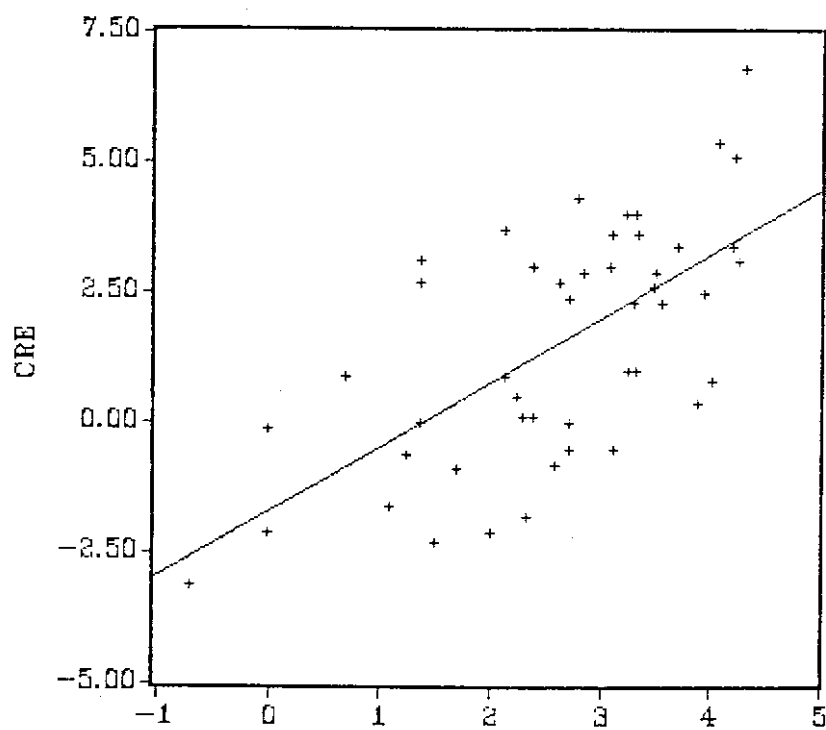
37. La variable dependiente (CRE) se definió como la tasa de crecimiento anual promedio del PNB per cápita de los 47 países (entre 1965-1988) y la variable independiente (LESX) como el logaritmo natural de la participación porcentual promedio (en los años 1965 y 1988) de las manufacturas en las exportaciones de bienes. Todos los datos se tomaron del Informe del Banco Mundial sobre el Desarrollo (edición de 1990). Los resultados de la regresión fueron:  
 $CRE = -1.710 + 1.236 LESX$      $R^2 \text{ ajust.} = 0.41$      $n = 47$   
 (-2.76) (5.75)                      D.W. = 2.09                      F = 33.16  
 Los números entre () corresponden al estadístico t.

38. "...the exports of primary products (and perhaps services) may not have many externality effects"  
 Esfahani, H.S. [1991, p.101].

39. Lucas, R.E.Jr. [1988, p.41] (traducción de L.H.R.).



**Gráfico 5**  
**CRECIMIENTO DEL PNB PER CAPITA Y ESTRUCTURA DE LAS**  
**EXPORTACIONES**



Fuente: Banco Mundial (1990) LEX (47 países)

## Cuadro 6

## CAMBIO EN LA COMPOSICION (%) DE LAS EXPORTACIONES DE COREA

1970		1983	
Confecciones	25.6	Equipo de transporte	17.1
Petróleo y mat. primas	13.0	Confecciones	15.2
Prod. de madera	11.2	Maq. eléctrica y electron.	12.1
Textiles	10.2	Textiles	9.9
Alimentos	7.9	Hierro y acero	7.5
Maq. eléctrica y electrón.	5.3	Productos metálicos	5.8
Fibras textiles	5.1	Zapatos	5.1
Hierro y acero	2.1	Petróleo y mat. primas	3.4
Productos metálicos	1.5	Productos químicos	3.1
(Subtotal)	85.1	(Subtotal)	84.2

Fuente: Banco de Corea, *Quarterly Econ. Review*, diciembre 1984.

Una segunda explicación de la relación positiva entre la participación de las manufacturas en las exportaciones de un país y la tasa de crecimiento del producto per cápita, descansa en la teoría de los nichos<sup>40</sup> y se refiere, por consiguiente, a las **elasticidades-ingreso** de la demanda por exportaciones. En la medida en que estas sean altas, es esperable que se minimicen riesgos como la fluctuación y/o el deterioro de los términos de intercambio, contribuyendo así a la estabilidad de la tasa de crecimiento y, en cuanto sean mayores que las de las importaciones, se aseguran holgados saldos en cuenta corriente de la balanza de pagos, lo que, ciertamente minimiza el surgimiento de una brecha externa, evitando que el crecimiento sea restringido por el sector externo. Ahora bien, hay evidencia en el sentido de que los bienes manufacturados gozan en

40. Cf. Lafay, G. [1974, 1979].

general de elasticidades-ingreso de demanda, superiores a las de los bienes primarios<sup>41</sup>. En consecuencia, una estrategia que favorecería el logro de altas y estables tasas de crecimiento sobre el largo plazo, consistiría en la adecuación paulatina de la estructura de la especialización internacional de un país a la dinámica sectorial del mercado mundial. Justamente esto lo confirma Krugman, P. [1989] cuando encuentra que 'los países que crecen más rápido enfrentan altas elasticidades-ingreso de la demanda por sus exportaciones, a la vez que bajas elasticidades-ingreso de demanda por sus importaciones'<sup>42</sup>. En otros términos, el sostenimiento de una especialización en contravía de la dinámica del mercado será altamente perjudicial para el crecimiento. Esto es a lo que probablemente se referían Houthakker, H.S. y Magee, S.P. [1969] cuando afirmaban que 'algunos países de América Latina enfrentan elasticidades-ingreso de demanda por sus exportaciones demasiado bajas, presumiblemente como resultado de un excesivo énfasis en sectores impromisorios como el café'<sup>43</sup>.

Para el caso particular de Colombia, existen indicios de una asimetría entre las elasticidades-ingreso de la demanda por sus exportaciones y de la demanda por sus importaciones. Houthakker y Magee [1969] estimaron en 0.41 la elasticidad-ingreso de las exportaciones del país, durante el período 1951-1966. Por su parte, Herrera, S. y Alonso, G.A. [1990], encuentran que para el período 1952-1989, la elasticidad-ingreso de las importaciones al ingreso permanente es cercana a la unidad (0.94).

Con el fin de disponer de unas estimaciones homogéneas en términos de período y de metodología, se corrieron las siguientes regresiones, en base a series de tiempo para el período 1952-1989:

$$\ln MB = a_0 + a_1 \ln PNB + a_2 \ln (IPMB/IPPIB) + e_x$$

$$\ln XB = b_0 + b_1 \ln YEXT + b_2 \ln (IPXB/IPXPVD) + e_x$$

donde: MB son las importaciones de bienes (precios de 1975); PNB es el ingreso nacional bruto real (precios de 1975); IPMB es el índice de precios implícitos en las importaciones de bienes; IPPIB es el índice de precios implícitos en el PIB; XB son las exportaciones de bienes (precios de 1975); YEXT es un índice de ingreso nacional real de los principales socios comerciales de Colombia; IPXB es el índice de precios implícitos en las exportaciones de bienes e IPXPVD es el índice de precios de las exportaciones de los países en desarrollo<sup>44</sup>. Finalmente, ln representa el logaritmo natural de las variables.

---

41. Cf. CEPPI [1983] y Lafay, G. et al. [1989].

42. Krugman, P. [1989, p. 1032] (traducción de L.H.R.).

43. Houthakker, H.S. y Magee, S.P. [1969, p.118] (traducción de L.H.R.).

44. Los datos y sus fuentes pueden verse en el Anexo No 1.

Los resultados obtenidos fueron los siguientes:

$$\ln MB = -2.22 + 1.02 \ln PNB - 0.85 \ln (IPMB/IPPIB) \quad (1)$$

(-11.94) (32.16)      (-7.00)<sup>45</sup>

R<sup>2</sup>ajust.: 0.96; D.W.: 1.65; SSR: 0.41; SEE: 0.10

$$\ln XB = 2.02 + 0.25 \ln YEXT + 0.30 \ln (IPXB/IPXPVD) \quad (2)$$

(1.56) (1.41)      (13.31)

R<sup>2</sup>ajust.: 0.92; D.W.: 0.84; SSR: 0.57; SEE: 0.12

Es claro, entonces, que existe una amplia asimetría entre las elasticidades-ingreso de la demanda por los agregados de las exportaciones (0.25) y de las importaciones (1.02) de Colombia. Si bien, estos resultados son consistentes con los de las estimaciones antes mencionadas, es deseable un estudio más fino que tenga en cuenta las distintas categorías de bienes, con el fin de tener estimativos de la elasticidad-ingreso de la demanda por las exportaciones de manufacturas.

**ii) La liberalización del comercio y el crecimiento de la economía colombiana.** Una primera constatación es la de que en Colombia, entre 1971 y 1991, ha variado ampliamente el grado efectivo de liberalización del comercio exterior, en particular, el de las importaciones. Esto se refleja en un Índice, en cuya construcción se tuvieron en cuenta tanto los niveles (como %) del arancel y de la sobretasa a las importaciones efectivamente pagados, como el porcentaje de posiciones arancelarias libres de restricciones administrativas<sup>46</sup>. Dicho índice, que teóricamente fluctúa entre un mínimo de 0.0 para una situación de protección "absoluta" y un máximo de 200.0 para una situación de pleno libre comercio, se mueve de hecho entre 87.9 y 160.0, con una desviación estándar de 23.7. La existencia de esta variación en la política comercial justifica, entonces, el ejercicio de estimar su impacto sobre la tasa anual de crecimiento de la economía.

En la medida en que el Índice refleja las variaciones de la política comercial en términos de liberalización de las importaciones, es posible plantear una especificación acorde con el objetivo de evaluar el impacto de una mayor (menor) apertura de la economía sobre el crecimiento, de la siguiente manera:

$$LG_t = c_0 + c_1 ILC_{t-1} + e_t$$

donde: LG es la tasa anual (logarítmica) de crecimiento real del PIB e ILC(t-1) es el Índice de liberalización del comercio, rezagado de un año. Este rezago tiene sentido dado el carácter complementario (con respecto de la producción doméstica) de las importaciones en Colombia y, en particular, dada su estructura o participación mayoritaria de

45. Las cifras entre ( ) son los valores del estadístico t.

46. El índice, su metodología de construcción y sus fuentes se presentan en el Anexo No. 2.

bienes intermedios y de capital. Estos últimos, sobre todo, difícilmente afectan la producción del año en que se importan o se dejan de importar.

Los resultados del ejercicio se ilustran en el Gráfico 6. Allí es clara la existencia de una relación inversa entre liberalización comercial y crecimiento económico, la cual parece estadísticamente significativa de acuerdo a los valores obtenidos al estimar, bajo un esquema autorregresivo de primer orden, la regresión especificada arriba:

$$LG = 10.25 - 0.049 ILC(t-1) \\ (4.21) \quad (-2.60)^{47}$$

R2ajust.: 0.36; D.W.:1.98; SEE:1.42; F:5.93

Una explicación de este resultado es sugerida por los modelos de dos-brechas y claramente ilustrada por el trabajo de Agudelo, M.I. [1991], quien encuentra que “un incremento en las exportaciones genera mayor ahorro interno, **mientras que mayores importaciones incrementan el consumo, reduciendo el ahorro**. Este efecto del sector externo sobre el ahorro privado se complementa por el que generan las exportaciones de café y petróleo en el ahorro del sector público”<sup>48</sup>. Así, en la medida en que la apertura (o liberalización de las importaciones) facilite mayores importaciones de consumo, reduce las disponibilidades para inversión, afectando, por consiguiente, de manera negativa el crecimiento. Estaríamos frente a un típico mecanismo de brecha interna, muy comprensible, por cierto, dado el efecto demostración que opera sobre las economías en desarrollo en una economía mundial asimétrica<sup>49</sup>.

Por otra parte, la experiencia de una economía que desde 1974 adoptó explícitamente una política de liberalización comercial (Chile), es bien elocuente en este sentido: “En tanto que las importaciones distintas a los combustibles y lubricantes se expandieron el mencionado 44% entre 1970 y 1979, las compras de bienes de consumo no alimenticio aumentaron 176% y cubrieron el 43% del incremento real de las importaciones. Merced a su notable incremento, los bienes de consumo se elevaron al 20% de las importaciones; esto es más que todas las importaciones de maquinarias y equipos. Las importaciones de maquinarias y equipos muestran un crecimiento nulo entre 1970 y 1979, en tanto que su participación sobre el total baja desde el 20% al 12%. (...) Este deterioro refleja la escasa inversión que trajo aparejada la política económica durante este lapso”<sup>50</sup>.

No es extraño, entonces, que la tasa de crecimiento de la economía chilena no sólo se haya hecho más inestable, sino, en promedio, más baja que la de Colombia, como puede apreciarse en el Gráfico 7. Ello, a su vez, explica por qué Chile pierde participación en la producción mundial, entre 1965 y 1989 (Cf. supra, Cuadro 1).

47. Los valores entre ( ) corresponden al estadístico t.

48. Agudelo, M.I.[1991, p. 98] (el subrayado es de L.H.R.).

49. Cf. Nurkse, R.[1953] y Dutt, A.K. [1988].

50. Ffrench-Davis, R., Leiva, P. y Madrid, R. [1992, p.44].

Gráfico 6

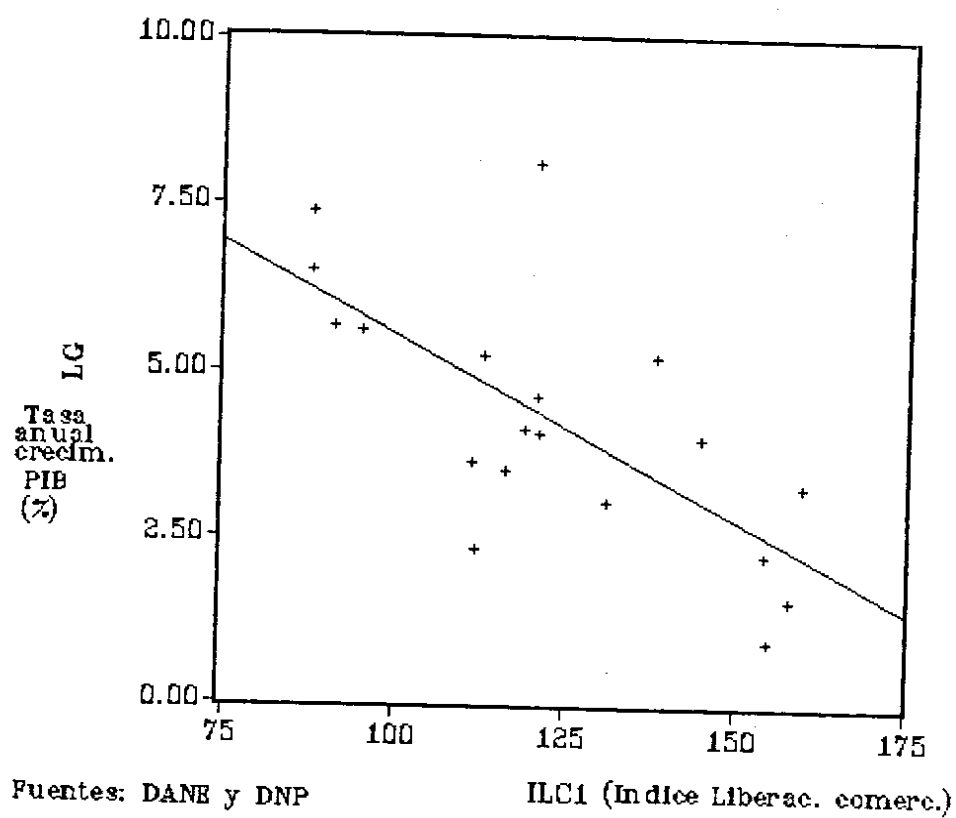
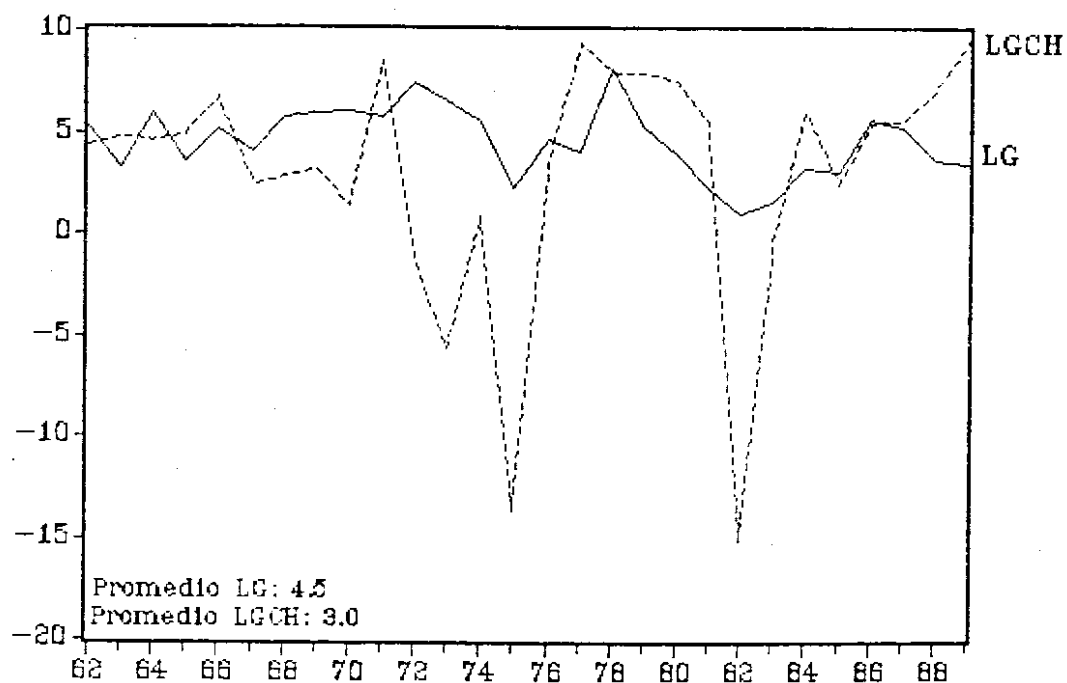
**COLOMBIA: LIBERACION COMERCIAL Y CRECIMIENTO  
1972- 1990**

Gráfico 7

**TASAS DE CRECIMIENTO ANUAL DEL PIB 1962- 1989  
COLOMBIA (LG) Y CHILE (LGCH)**

Fuente: F.M.I., Estadísticas Financieras  
Internacionales, 1991.

— LG ---- LGCH

iii) Los efectos "neoclásico" y "estructuralista" del comercio exterior sobre el crecimiento económico. Puesto que tanto desde un punto de vista teórico (Cf. supra, sección I.b), como empírico (Cf. supra, sección II.b), hay suficientes razones para esperar que en un mundo tecnológicamente asimétrico el crecimiento de los países en desarrollo no sería explicado principalmente por la apertura, vía sus efectos sobre la asignación de recursos (efecto "neoclásico"), sino fundamentalmente por las importaciones complementarias de bienes intermedios y de capital, hechas posibles por el desarrollo exportador (efecto "estructuralista"); se adoptó la metodología utilizada por Esfahani, H.S. [1991] en su estudio de corte transversal, con el fin de explorar esta distinción para el caso de Colombia. Así, se estimó, en base a datos de series de tiempo (1953-1987)<sup>51</sup>, la siguiente ecuación:

$$g = c + ak + bl + j_0 s_x x + j_1 t_x s_x x + h_0 s_m m + h_1 r_m s_m m + e_g$$

donde:  $g$  es la tasa anual (logarítmica) de crecimiento del PIB;  $k$  es la tasa de inversión de la economía (INV/PIB);  $l$  es la tasa de crecimiento de la población empleada;  $s_x$  es la participación de las exportaciones totales (bienes y servicios) en el PIB ( $X/PIB$ );  $s_m$  es la participación de las importaciones de bienes intermedios y de capital en el PIB ( $MIK/PIB$ );  $x$  es la tasa de crecimiento de las exportaciones totales;  $m$  es la tasa de crecimiento de las importaciones de bienes intermedios y de capital;  $t_x$  es la participación de las exportaciones de manufacturas en las exportaciones totales y  $r_m$  es el término residual de la siguiente regresión:

$$s_m = n_0 + n_1(\log G_{pc}) + n_2(\log G_{pc})^2 + n_3(\log L) + n_4(\log L)^2 + r_m$$

donde:  $G_{pc}$  es el PIB per cápita y  $L$  es la población. Por otra parte, es esperable que los signos de los coeficientes de la primera regresión sean positivos, excepto  $h_1$ , debido a que  $h$  se incrementa con el grado de restricción externa.

En la primera fila del Cuadro 7 aparecen los resultados de la estimación del modelo completo. Lo destacable es que únicamente los coeficientes de la participación de las exportaciones de manufacturas en las exportaciones totales ( $t_x s_x x$ ) y el de las importaciones de bienes intermedios y de capital en el PIB ( $s_m m$ ) aparecen como estadísticamente significativos (por lo menos, a un nivel de 5%) y con signo positivo. La estimación parcial del modelo esclarece este resultado. En efecto, cuando sólo se toman en consideración las variables típicas de las especificaciones neoclásicas en forma de función de producción (segunda fila del cuadro), si bien el coeficiente de la variable representativa del efecto externalidades de las exportaciones ( $t_x s_x x$ ) aumenta su nivel de significancia estadística, el  $R^2$  de la regresión se desploma pasando de 0.29 a 0.05. Al agregar la variable de importaciones ( $s_m m$ ) a la especificación anterior (véase la tercera

51. En el Anexo No. 3 se presentan los datos y sus fuentes.



Cuadro 7

C	ak	bl	$j_0 s_x x$	$j_1 t_x s_x x$	$h_0 s_m m$	$h_1 r_m s_m m$	Estadísticos
4.72	1.20	-0.29	-0.00	3.96	0.46	-11.4	R2aj = 0.29
<b>2.92</b>	<b>0.16</b>	<b>-1.55</b>	<b>-0.01</b>	<b>1.86</b>	<b>3.24</b>	<b>-0.76</b>	D.W. = 1.73
							F = 3.38
							SEE = 1.44
3.96	4.86	-0.15		3.45			R2aj = 0.05
<b>2.31</b>	<b>0.61</b>	<b>-0.77</b>		<b>2.21</b>			D.W. = 1.52
							F = 1.67
							SEE = 1.67
5.09	-0.70	-0.29		3.80	0.48		R2aj = 0.32
<b>3.45</b>	<b>-0.10</b>	<b>-1.72</b>		<b>2.89</b>	<b>3.68</b>		D.W. = 1.73
							F = 5.16
							SEE = 1.41
4.17				2.27	0.39		R2aj = 0.32
<b>11.31</b>				<b>1.81</b>	<b>3.07</b>		D.W. = 2.04
							F = 6.20
							SEE = 1.42
							AR(1)

Los valores en **negrilla** corresponden al estadístico t.

fila del Cuadro), el coeficiente de esta última no sólo es fuertemente significativo, sino que el poder explicativo de la regresión se incrementa sustancialmente al pasar el R2 de 0.05 a 0.32. Finalmente, en la última línea se muestra que la supresión de las variables del modelo neoclásico (básico) de crecimiento -la inversión y el aumento del trabajo-, no altera, por lo menos en el caso de Colombia (1953-1987), el poder explicativo de las variables de comercio exterior. Un resultado similar había sido obtenido por Clavijo, S. [1991] sobre la base de una especificación un tanto diferente y con datos correspondientes al período 1951-1989<sup>52</sup>.

52. "La principal conclusión que obtuvimos de este ejercicio es que el crecimiento real en Colombia es elástico a las exportaciones y a las importaciones, **en este último caso debido al efecto complementariadad**, pero inelástico a la relación inversión/producto. (...). Nótese que el modelo simple de dos factores (capital y trabajo) no resulta ser válido para el caso colombiano." Clavijo, S. [1991, pp.32 y 35 respectivamente] (el subrayado es de L.H.R.).

Por último, a la luz de los resultados presentados en el Cuadro 7, como de los de Clavijo, S. [1991], se procedió a estimar la siguiente ecuación de regresión que incorpora en su especificación "lo mejor" (empíricamente hablando) de las especificaciones de Esfahani, H.S. [1991] y de Khan, M.S. y Reinhart, C.M. [1990], a la vez que los indicios acerca de la existencia de una restricción externa sobre el crecimiento de la economía colombiana, reflejada en el saldo en cuenta corriente de la balanza de pagos<sup>53</sup>:

$$g = a_0 + a_1x + a_2mik + a_3SCC + e_t$$

donde: **g**, **x** y **mik** son las tasas (logarítmicas) de crecimiento real anual del PIB, de las exportaciones de bienes y de las importaciones de bienes intermedios y de capital respectivamente y **SCC** es el saldo en cuenta corriente de la balanza de pagos (en dólares)<sup>54</sup>. Todos los datos corresponden a Colombia en el período 1961-1987.

**Cuadro 8**

<b>a<sub>0</sub></b>	<b>a<sub>1</sub>x</b>	<b>a<sub>2</sub>mik</b>	<b>a<sub>3</sub>SCC</b>	<b>Estadísticos</b>
4.73	0.04	0.04	0.001	R <sup>2</sup> aj = 0.63
<b>13.95</b>	<b>1.88</b>	<b>3.70</b>	<b>3.95</b>	D.W. = 1.86
				SEE = 1.04
				F = 12.37
				AR(1)

Los valores en **negrilla** corresponden al estadístico t.

Los resultados (ver Cuadro 8), obtenidos mediante un procedimiento autorregresivo de primer orden, a más de ser consistentes con los anteriores (Cf. supra, Cuadro 7) y con los de Clavijo [1991], ganan considerablemente, con respecto a ambos, en poder explicativo. Parece claro, entonces, que el crecimiento de la economía colombiana ha dependido sustancialmente de las importaciones complementarias de bienes intermedios y de capital, hechas posibles por los ingresos de las exportaciones netos del servicio del endeudamiento externo. En otros términos, lo que parece develarse es un patrón de crecimiento típico de un país en desarrollo, que se mantiene como tal, en el contexto de la economía internacional asimétrica.

53. Cf. Rodríguez, L.H. [1992, p.145].

54. En el Anexo No. 3 se presentan los datos y sus fuentes.

En síntesis, los ejercicios estadísticos presentados en esta sección permiten llegar a las siguientes tres conclusiones, altamente complementarias entre sí: i) la tasa de crecimiento de las economías en desarrollo será tanto más alta y estable cuanto mayor sea la participación de los productos manufacturados dentro de las exportaciones; ii) la liberalización de las importaciones ha incidido negativamente sobre la tasa de crecimiento de la economía colombiana, muy probablemente a través de un típico mecanismo de brecha interna y externa y, iii) el crecimiento del PIB en Colombia ha dependido fundamentalmente de las importaciones complementarias de bienes intermedios y de capital, restringidas por los ingresos externos.

A la luz de estas conclusiones y teniendo en cuenta los rasgos que han caracterizado tanto el contexto internacional de la economía colombiana como su propia forma de inserción en él (Cf. supra, sección III.a.), parece como altamente improbable que la política de apertura adoptada vaya a contribuir al logro de más altas y estables tasas de crecimiento de la producción sobre el mediano y largo plazos. Tal vez, la principal razón para ello consiste en que las debilidades de la estructura de la especialización internacional del país -como su inadaptación a la dinámica de las demandas mundial y doméstica, su carácter marginal y periférico-, así como los riesgos a éstas aparejados y efectivamente sufridos en algunos períodos -como la ocurrencia de brecha interna y/o externa, el deterioro de los términos de intercambio, el crecimiento empobrecedor y la enfermedad holandesa-, tienden a ser incrementados por la exposición de la economía a las fuerzas de un mercado internacional profunda y cumulativamente asimétrico.

Finalmente, también parece igualmente probable que la economía en apertura escape **coyunturalmente** a las tendencias negativas mencionadas, básicamente por razones exógenas y un tanto aleatorias, haciendo por consiguiente posible el repunte eventual de la tasa de crecimiento. A esta conclusión se llega en virtud de la misma lógica de funcionamiento de la economía internacional asimétrica.

#### IV. Apertura y distribución del ingreso: referencia

Esta parte del trabajo es, en realidad, una digresión y, en cuanto tal, se limita sólo a hacer una breve referencia de las conclusiones de unos pocos estudios sobre el tema crucial de los posibles efectos de las políticas de apertura sobre la distribución del ingreso.

Ffrench-Davis, R. et al. [1992] en su trabajo sobre la experiencia de 18 años de apertura de la economía chilena concluyen que "en el período 1974-1989, las reformas internas y la transmisión de grandes shocks externos se combinaron para producir, en comparación con la década del 60, un crecimiento económico promedio bajo, una reducción en la tasa de inversión y **un deterioro en la distribución del ingreso y de la riqueza**"<sup>55</sup>. Más específicamente, estos autores encuentran, refiriéndose al subperíodo 1973-1981, que "En la esfera social, el ingreso y la riqueza se concentraron

---

55. Ffrench-Davis, R. et al. [1992], pp.34-5] (el subrayado es de L.H.R.).

en forma notoria en los estratos más altos, a expensas (en términos absolutos) de la gran mayoría de la población. El desempleo subió a un promedio del 18% en 1975-1981, aumentó la participación de los trabajadores 'informales' y los salarios promedio fueron en cada año menores que en 1970" y, con respecto al subperíodo 1982-1989, que "En 1989, los salarios reales y el ingreso mínimo real todavía estaban por debajo de los niveles alcanzados en 1970". Finalmente, para los autores "es una conclusión nítida de la experiencia chilena el que los procesos de liberalización van a tender a ser concentradores"<sup>56</sup>.

Por otra parte, uno de los pocos estudios sistemáticos sobre la relación entre comercio exterior y distribución del ingreso es el dirigido por Bourguignon, F. y Morrisson, Ch.[1989]. En él se analiza la experiencia de seis países: Costa Rica, Malasia, Malawi, Marruecos, Perú y Taiwan, a lo largo del período 1960 y 1985. Como los autores dicen: 'al término de estas largas investigaciones' llegaron a una conclusión clara: 'un crecimiento orientado hacia el exterior está ligado necesariamente a un crecimiento equitativo en ciertos casos, pero en otros casos ese modelo de crecimiento puede llevar aparejado el mantenimiento o la agravación de las desigualdades y de la pobreza'<sup>57</sup>. En otros términos, no sólo no es generalizable el postulado de que la apertura mejora la distribución del ingreso, sino que los autores estudian, de hecho, experiencias tanto de apertura como de crecimiento "orientado hacia afuera", en el sentido que a estas expresiones se les dio en la introducción de este trabajo.

Finalmente, Sarmiento, E.[1992] ofrece una explicación sintética de cómo operaría el mecanismo deteriorante de la distribución. "La distribución del ingreso es determinada por factores de largo y mediano plazo que tienen naturaleza muy diferente. Los primeros están relacionados con la educación, el dualismo, la demografía y la estructura de la propiedad. En general, se trata de variables institucionales que no alteran mayormente el vínculo entre el crecimiento y la distribución del ingreso. Por el contrario, las variables macroeconómicas afectan el crecimiento y la distribución de la forma más variada. Las altas tasas de interés, el alto tipo de cambio sin apoyo en la productividad y la tributación indirecta están inversamente ligadas con el salario real. Así mismo, el desempeño del mercado laboral tiene una enorme influencia en la distribución del ingreso y constituye el principal vínculo con el crecimiento del producto. Dentro de este contexto, las soluciones neoliberales para acelerar el crecimiento se manifiestan en una caída del salario real y en un deterioro de la distribución del ingreso"<sup>58</sup>.

## V. Conclusiones

En este trabajo se ha mostrado que en la literatura no existe una causalidad sólidamente fundada, ni teórica ni estadísticamente, entre apertura comercial (o liberalización del comercio) y más altas y estables tasas de crecimiento económico sobre el mediano y largo plazos; en particular, para el caso de los países en desarrollo. Que el

---

56. *Ibidem*, pp. 39, 40 y 53 respectivamente.

57. Cf. Bourguignon, F. y Morrisson, Ch.[1989, p.317] (traducción de L.H.R.)

58. Sarmiento, E. et al.[1992, p.281].

análisis económico es aún incipiente en la consideración de fenómenos tales como la acumulación de capital humano y las diferencias de nivel tecnológico entre los países, en cuanto referidos al crecimiento desigual de las economías nacionales y al comercio internacional. Que, sin embargo, cuando estas variables se incorporan, aparece de manera reiterada una clara tendencia hacia la reproducción de la asimetría de la economía internacional. Que, por el contrario, en la literatura existe apoyo, tanto teórico como empírico, para la tesis de que la protección transitoria y selectiva para la industrialización y la diversificación-sustitución de las exportaciones de los países en desarrollo, favorece su crecimiento en el contexto de una economía mundial asimétrica. Que en consecuencia, el dilema entre apertura y proteccionismo es un falso dilema. La realidad no es tan simple como estos dos extremos de política.

La opción de política más eficiente, a la luz del objetivo de más altas y estables tasas de crecimiento sobre el mediano y largo plazos, parece ser una **apertura en función de la diversificación, la complejización tecnológica y el crecimiento de las exportaciones** del país o, si se quiere, una protección selectiva y transitoria, ojalá en integración con otra u otras economías en desarrollo, para estimular la diversificación, la complejización tecnológica y el crecimiento de la producción y de las exportaciones. En otros términos, la política más eficiente no parece ser la de apertura simple y llana, sino la más compleja y difícil de **orientar** e impulsar la estructura productiva de la **economía hacia** la competitividad en **los mercados internacionales** más dinámicos. Más específicamente, se requiere de una política industrial activa que genere un cambio en la estructura de la especialización internacional del país, haciéndola más acorde con las tendencias más dinámicas del mercado internacional<sup>59</sup>.

---

59. Cf. Weiss, J.[1986], Rodríguez, L.H.[1989] y Westphal, L.E.[1992].

**Anexo 1**

<b>Años</b>	<b>PNB</b>	<b>MB</b>	<b>XB</b>	<b>YEXT</b>	<b>IPPIB</b>
1950	120.190	20.950	22.090	960.089	6.6
1951	120.665	19.607	24.055	1059.606	7.3
1952	128.504	19.938	25.390	1102.049	7.4
1953	140.143	27.552	30.202	1150.253	7.7
1954	155.582	31.498	26.329	1135.279	8.6
1955	158.670	32.042	27.597	1212.830	8.6
1956	163.183	29.019	23.266	1111.595	9.3
1957	162.708	22.529	23.641	1134.231	10.9
1958	161.758	18.509	24.376	1127.681	12.3
1959	170.784	19.413	27.939	1192.041	13.1
1960	178.385	24.947	28.164	1225.986	14.2
1961	187.886	25.626	26.759	938.905	15.4
1962	198.100	26.332	29.736	986.710	16.4
1963	203.563	25.298	26.390	1025.221	20.2
1964	222.803	28.979	28.220	1081.098	23.5
1965	226.128	23.939	29.909	1142.944	25.7
1966	240.618	36.115	28.955	1107.640	29.6
1967	245.606	27.829	32.092	1138.543	32.8
1968	261.045	35.316	35.815	1187.912	35.6
1969	257.245	39.064	40.665	1086.266	38.6
1970	301.188	46.484	38.346	1093.599	43.2
1971	329.881	56.567	40.774	1072.046	47.8
1972	353.625	48.513	46.434	1123.673	54.0
1973	376.461	50.252	48.470	1214.712	64.9
1974	393.055	54.742	45.775	1204.727	81.4
1975	398.556	47.515	54.886	1066.851	100.0
1976	421.237	54.499	50.720	1128.723	125.5
1977	447.459	60.091	46.682	1165.706	162.0
1978	491.054	75.349	61.886	1228.245	189.7
1979	517.127	76.615	67.997	1152.973	235.4
1980	540.319	92.171	72.206	1150.733	300.3
1981	554.783	97.059	63.213	1253.543	368.7
1982	562.111	105.483	61.332	1229.604	460.0
1983	566.896	96.045	60.882	1276.021	533.9
1984	580.307	92.141	68.899	1431.125	676.8
1985	587.879	85.425	80.876	1466.816	845.2
1986	627.772	88.437	99.242	1529.933	1091.7
1987	656.665	92.589	106.397	1942.557	1346.9
1988	683.037	99.443	106.174	2028.065	1720.7
1989	694.679	93.588	116.872	2058.216	2158.2

Años	IPXB	IPMB
1950	3.5	3.4
1951	4.5	5.0
1952	4.7	5.2
1953	4.9	5.0
1954	6.2	5.3
1955	5.3	5.2
1956	5.8	5.7
1957	8.4	8.7
1958	11.4	13.7
1959	10.3	13.7
1960	10.5	14.2
1961	10.6	14.6
1962	10.4	14.0
1963	13.3	18.0
1964	15.5	18.2
1965	20.7	20.2
1966	20.7	26.0
1967	24.9	27.1
1968	27.4	31.4
1969	29.0	32.4
1970	38.3	35.7
1971	37.9	38.3
1972	46.5	42.5
1973	64.1	52.5
1974	85.2	79.2
1975	100.0	100.0
1976	151.4	115.3
1977	219.4	133.1
1978	211.0	146.0
1979	228.3	184.8
1980	307.6	240.8
1981	313.5	285.7
1982	369.2	328.0
1983	432.9	383.8
1984	568.2	472.8
1985	735.5	653.4
1986	1164.5	817.9
1987	1248.1	1096.6
1988	1591.2	1477.8
1989	2072.4	1985.0

(Sigue)

(Continuación Anexo 1)

- 
- Fuentes:** MB : 1950-1964: DANE, *Anuarios de Comercio Exterior*.  
 1965-1989: DANE, Cuentas Nacionales de Colombia (miles de mill. de \$ Col. de 1975).  
 PNB : 1950-1970: VILLAR, L.(1985), *Determinantes de las Importaciones en Colombia*.  
 "Ensayos sobre Política Económica".  
 1971-1989: DANE, *Cuentas Nacionales de Colombia* (miles de mill. de \$ Col. de 1975).  
 IPMB : *idem* MB.  
 IPPIB: 1950-1964: Banco de la República, Cuentas Nacionales de Colombia.  
 1965-1989: DANE, Cuentas Nacionales de Colombia.  
 XB : *idem* MB. (miles de mill. de \$ Col. de 1975).  
 YEXT : - GDP de los socios comerciales de Colombia: The Penn World Table (mark 5) -Bitnet.  
 N.B.: el índice (YEXT) se construyó como el promedio ponderado de los GDP de los socios comerciales de Colombia. Las ponderaciones se obtuvieron de: 1950-1980: RODRIGUEZ, L.H.(1985), *Análisis Descriptivo de las Exportaciones Colombianas*, Documento CEDE No.078; 1981-1-989: FUENMAYOR, E.H.(1991), *Análisis Descriptivo de las Exportaciones Colombianas en los ochenta*, Proyecto de grado, Facultad de Economía, Uniandes.  
 IPXB : *idem* MB.  
 IPXPVD: F.M.I., *Estadísticas Financieras Internacionales*, 1990.
- 

## Anexo 2

---

Años	LG(t)	ILC(t-1)
1971	5.789	n.d.
1972	7.389	87.9
1973	6.506	87.9
1974	5.586	95.0
1975	2.296	112.1
1976	4.619	121.1
1977	4.074	121.2
1978	8.130	120.8
1979	5.239	138.3
1980	4.006	145.1
1981	2.251	154.5
1982	0.943	155.3
1983	1.561	158.3
1984	3.295	160.0
1985	3.059	131.3
1986	5.660	91.3
1987	5.229	113.2
1988	3.640	111.7
1989	3.500	116.6
1990	4.117	119.3

---

(Sigue)



(Continuación Anexo 2)

**Metodología:**  $LG(t) = 100 * [\ln PIB(t) - \ln PIB(t-1)]$   
 $ILC(t-1) = [100 - ARES(t-1)] + PLM(t-1).$

donde: ARES es el nivel (como % **ad valorem**) del Arancel + la Sobretasa efectivamente pagados; PLM es el % de posiciones arancelarias en régimen de libre importación; 100 es el nivel (arbitrario) de arancel máximo teórico.

**Fuentes:** PIB: 1950-1964: Banco de la República, Cuentas Nacionales de Colombia; 1965-1990: DANE, Cuentas Nacionales de Colombia (millones de \$ Col. de 1975).

ARES: DNP, *Metodología del Índice de la Tasa de Cambio Efectiva de las Importaciones "ITRM"*, DEI-UAM.

PLM: DNP (1991), *La Revolución Pacífica*, tomo 1, Bogotá.

## Anexo 3

Años	INV	PIB	L	X	XM
1952	25930.0	130062.0	3738.0	23222.0	235.0
1953	35078.0	137969.0	3819.0	28582.0	362.0
1954	40835.0	147509.0	3980.0	25678.0	449.0
1955	43158.0	153276.0	4063.0	26097.0	355.0
1956	40954.0	159487.0	4165.0	26900.0	459.0
1957	30706.0	163025.0	4267.0	26976.0	380.0
1958	29195.0	167056.0	4225.0	28554.0	417.0
1959	31371.0	179131.0	4528.0	33106.0	554.0
1960	36949.0	186773.0	4632.0	33186.0	590.0
1961	40089.0	196280.0	4772.0	30973.0	861.0
1962	40240.0	206901.0	4863.0	33482.0	1217.0
1963	37022.0	213703.0	5002.0	32672.0	1412.0
1964	41658.0	226877.0	5141.0	34577.0	1960.0
1965	30766.0	235051.0	5280.0	36836.0	2224.0
1966	35025.0	247360.0	5633.0	36566.0	2928.0
1967	38102.0	257588.0	5820.0	38593.0	2909.0
1968	43353.0	272871.0	6006.0	42027.0	3877.0
1969	47457.0	289523.0	6193.0	48717.0	4416.0
1970	53201.0	307496.0	6436.0	46043.0	3462.0
1971	55786.0	325825.0	6658.0	48137.0	6016.0
1972	54687.0	350813.0	6880.0	53858.0	7043.0
1973	59443.0	374398.0	7101.0	57927.0	10613.0

(Sigüe)

(Continuación Anexo 3)

Años	INV	PIB	L	X	XM
1974	64604.0	395910.0	7011.0	55991.0	14854.0
1975	62129.0	405108.0	7223.0	64077.0	12944.0
1976	68039.0	424263.0	7475.0	62033.0	12905.0
1977	68518.0	441906.0	7727.0	59242.0	9934.0
1978	74923.0	479335.0	8267.0	74153.0	12706.0
1979	77775.0	505119.0	8528.0	80347.0	15567.0
1980	88021.0	525765.0	8789.0	84450.0	16358.0
1981	93539.0	537736.0	9085.0	74457.0	20471.0
1982	96307.0	542836.0	9618.0	73297.0	17779.0
1983	97444.0	551380.0	10239.0	72643.0	13151.0
1984	98656.0	569855.0	10461.0	80129.0	12535.0
1985	93505.0	587561.0	10856.0	91629.0	15779.0
1986	100650.0	621781.0	11250.0	105108.0	16024.0
1987	101471.0	655164.0	11957.0	117734.0	25119.0

Años	MIK	SCC
1952	17575.0	N.D.
1953	23221.0	N.D.
1954	25770.0	N.D.
1955	27397.0	N.D.
1956	26298.0	N.D.
1957	20427.0	N.D.
1958	17183.0	N.D.
1959	18103.0	N.D.
1960	22342.0	-87.0
1961	22292.0	-145.0
1962	24546.0	-162.0
1963	23804.0	-132.0
1964	27133.0	-129.0
1965	20475.0	-11.0
1966	30187.0	-288.0
1967	22855.0	-73.0
1968	29931.0	-164.0
1969	32493.0	-175.0
1970	38985.0	-293.0

(Sigue)

(Continuación Anexo 3)

Años	MIK	SCC
1971	44031.0	-454.0
1972	40088.0	-191.0
1973	39004.0	-55.0
1974	46292.0	-352.0
1975	39065.0	-172.0
1976	43870.0	163.0
1977	44572.0	375.0
1978	60289.0	258.0
1979	62511.0	438.0
1980	75587.0	-206.0
1981	81194.0	-1961.0
1982	87192.0	-3054.0
1983	84767.0	-3003.0
1984	80236.0	-1401.0
1985	73887.0	-1809.0
1986	75208.0	383.0
1987	77290.0	336.0
1988	86006.0	-216.0
1989	83585.0	-195.0
1990	92099.0	391.0

<b>Definiciones:</b>	<b>g</b>	=	LG (Cf. Anexo 2)
	<b>k</b>	=	(INV/PIB)
	<b>l</b>	=	$100 * [\ln L(t) - \ln L(t-1)]$
	<b>x</b>	=	$100 * [\ln X(t) - \ln X(t-1)]$
	<b>mik</b>	=	$100 * [\ln MIK(t) - \ln MIK(t-1)]$
	<b>s<sub>x</sub>x</b>	=	(X/PIB)*x
	<b>t<sub>x</sub>s<sub>x</sub>x</b>	=	(XM/X)*(X/PIB)*x
	<b>s<sub>m</sub>m</b>	=	(MIK/PIB)*mik
	<b>r<sub>m</sub>s<sub>m</sub>m</b>	=	rm*(MIK/PIB)*mik

<b>Fuentes:</b>	<b>PIB</b>	: Cf. Anexo 2.
	<b>INV</b>	: AGUDELO, M.I. (1991), Cuadro 4 (millones de \$ Col. de 1975).
	<b>L</b>	: CLAVIJO, S. (1990), variable T, Cuadro 1A (miles de empleados).
	<b>X</b>	: CLAVIJO, S. y FERNANDEZ, J. (1989), variable EXP, Cuadro 1A (millones de \$ Col. de 1975).
	<b>XM</b>	: (exportaciones de manufacturas) 1951-1988: U.N., <i>Yearbook of International Trade Statistics</i> , 1989. (XM= caps. 5,6,7 y 8 de la CUCI, excepto la secc. 68) (miles de mill. de \$ Col. de 1975).
	<b>MIK</b>	: (importaciones de bienes intermedios y de capital) 1951-1974: VILLAR, L. (1985), <i>Determinantes de la importaciones en Colombia</i> , "Ensayos sobre Política Económica"; 1975-1990: DANE, Anuarios de Comercio Exterior (miles de mill. de \$ Col. de 1975).
	<b>SCC</b>	: F.M.I. <i>Estadísticas Financieras Internacionales</i> .

### Bibliografía

- AGUDELO, M.I.(1991), "Compatibilización de las dos fuentes del ahorro y la inversión: creación de nuevas series", *Ensayos sobre Política Económica*, junio.
- BACHA, E.L. (1984), "Growth with Limited Supplies of Foreign Exchange: A Reappraisal of the Two Gap Model", en: Syrquin, M., Taylor, L. y Westphal, L.E.(eds.), *Economic Structure and Performance*, Academic Press, Orlando.
- BALASSA, B. (1978), "Exports and Economic Growth", *Journal of Development Economics*, 5.
- BALDWIN, R. y KRUGMAN, P. (1986), "Market Access and International Competition: A Simulation Study of 16K Random Acces Memories", NBER, *Working Paper*, No. 1936.
- BANCO MUNDIAL (1991), *Informe sobre el Desarrollo Mundial 1991*, Washington, D.C.
- BHAGWATI, J. (1958), "Empobrecimiento por Crecimiento: Una Nota Geométrica", en: Caves, R. y Johnson, H.G.(eds.), *Ensayos de Economía Internacional*, Amorrortu, Buenos Aires, 1971.
- BUFFIE, E.F. (1991), "Commercial policy, growth and the distribution of income in a dynamic trade model", *Journal of Development Economics*, noviembre.
- Centre d'Etudes Prospectives et d'Informations Internationales-CEPII (1983), "Economie Mondiale: La montée des tensions", *Economica*, París.
- CLAVIJO, S. (1991), "Interrelaciones entre el Crecimiento, la Productividad y el Sector Externo: Algunas Estimaciones y Simulaciones para Colombia", *Desarrollo y Sociedad*, septiembre.
- CORDEN, W.M. y NEARY, J.P.(1982), "Booming Sector and De-industrialization in a Small Open Economy", *The Economic Journal*, diciembre.
- CUDDINGTON, J.T. y URZUA, C.M. (1989), "Trends and Cycles in the Net Barter Terms of Trade: A New Approach", *The Economic Journal*, junio.
- CHENERY, H. y STROUT, A.M.(1966), "Foreign Aid and Economic Development", *American Economic Review*, septiembre.
- CHOW, P.C.Y.(1987), "Causality Between Export Growth and Industrial Development", *Journal of Development Economics*, junio.
- DUTT, A.K. (1988), "Inelastic Demand for Southern Goods, International Demonstration Effects and Uneven Development", *Journal of Development Economics*, julio.
- ESFAHANI, H.S. (1991), "Exports, Imports and Economic Growth in Semi-industrialized Countries", *Journal of Development Economics*, enero.
- FAINI, R., CLAVIJO, F. y SENHADJ-SEMLALI, A. (1992), "The Fallacy of Composition Argument. It is relevant for LDCs manufactures exports?", *European Economic Review*, mayo.
- FEDER, G. (1983), "On Exports and Economic Growth", *Journal of Development Economics*, febrero-abril.
- FFRENCH-DAVIS, R., LEIVA, P. y MADRID, R. (1992), "Liberalización comercial y crecimiento: la experiencia de Chile, 1973-89", *Pensamiento Iberoamericano*, No. 21.
- FUNG, K.M. e ISHIKAWA, J.(1992), "Dynamic Increasing Returns, Technology and Economic Growth in a Small Open Economy", *Journal of Development Economics*, vol.37, No 1/2.
- GRAAFF, J. de V. (1967), *Teoría de la Economía del Bienestar*, Amorrortu, Buenos Aires (traducción del original inglés *Theoretical Welfare Economics*, publicado por Cambridge University Press, London).

- GRILLI, E.R. y YANG, M.C. (1988), "Primary Commodity Prices, Manufactured Good Prices and the Terms of Trade of Developing Countries: What the Long Run Shows?", *The World Bank Economic Review*, vol 2, No. 1.
- GROSSMAN, G.E. y HELPMAN, E. (1990), "Comparative Advantage and Long-Run Growth", *American Economic Review*, septiembre.
- GRUBER, W., METHA, D. y VERNON, R. (1967), "The R-D Factor in International Trade and International Investment of United States Industries", *The Journal of Political Economy*, febrero.
- HERRERA, S. y ALONSO, G.A. (1990), "La demanda de importaciones en Colombia: 1952-1989", *Ensayos sobre Política Económica*, diciembre.
- HOUTHAKKER, H.S. y MAGEE, S.P. (1969), "Income and Price Elasticities in World Trade", *The Review of Economics and Statistics*, mayo.
- JUNG, W.S. y MARSHALL, P.J. (1985), "Exports, Growth and Causality in Developing Countries", *Journal of Development Economics*, mayo-junio.
- KAVOUSHI, R.M. (1984), "Export Expansion and Economic Growth: Further Empirical Evidence", *Journal of Development Economics*, 14.
- KHAN, M.S. y KNIGHT, M.D. (1988), "Import Compression and Export Performance in Developing Countries", *The Review of Economics and Statistics*, mayo.
- KHAN, M.S. y REINHART, C.M. (1990), "Private Investment and Economic Growth in Developing Countries", *World Development*, vol.18, No.1.
- KLEIN, R. (1973), "A Dynamic Theory of Comparative Advantage", *American Economic Review*, marzo.
- KREMP, E. y LARROUMETS, V. (1985), "Les Echanges Internationaux des Produits de Haute Technologie", *Economie Prospective Internationale*, 3er. trimestre.
- KRUGMAN, P. (1984), "Import Protection as Export Promotion: International Competition in the Presence of Oligopoly and Economies of Scale", en: Kierzhowski, H. (comp.), *Monopolistic Competition and International Trade*, Oxford.
- \_\_\_\_\_. (1989), "Differences in Income Elasticities and Trends in Real Exchange Rates", *European Economic Review*, 33.
- LAFAY, G. (1974), "Spécialisation Internationale et Croissance Nationale. Une Approche par la Théorie des Créneaux", *Revue Economique*, mayo.
- \_\_\_\_\_. (1979), "Dynamique de la Spécialisation Internationale", *Economica*, París.
- \_\_\_\_\_. et al. (1989), "Commerce International: La Fin des Avantages Acquis", *CEPII-Economica*, París.
- LUCAS, R.E. Jr. (1988), "On the Mechanics of Economic Development", *Journal of Monetary Economics*, julio.
- MADDISON, A. (1989), *The World Economy in the 20th Century*, OECD, París.
- MAIZELS, A. (1970). *Growth and Trade*, Cambridge University Press.
- MICHAELY, M. (1977), "Exports and Growth: An Empirical Investigation", *Journal of Development Economics*, 4.
- MOSCHOS, D. (1989), "Export Expansion, Growth and the Level of Economic Development", *Journal of Development Economics*, enero.

- MYINT, H. (1962), "La Teoría Clásica del Comercio Internacional y los Países Subdesarrollados", *El Trimestre Económico*, enero-marzo.
- NEARY, J.P. y PURVIS, D.D. (1983), "Sectorial Shocks in a Dependent Economy: Long Run Adjustment and Short Run Accommodation", *Scandinavian Journal of Economics*, vol.84, No.2, pp. 229-253.
- NELSON, R.R. y NORMAN, V.D. (1977), "Technological Change and Factor Mix over the Product Cycle", *Journal of Development Economics*, 4.
- NURKSE, R. (1953), *Problems of Capital Formation in Underdeveloped Countries*, Basil Blackwell, Oxford.
- OCAMPO, J.A. (1991), "Las Nuevas Teorías del Comercio Internacional y los Países en Vías de Desarrollo", *Pensamiento Iberoamericano*, No. 20.
- PALLOIX, Ch. (1977), *Problèmes de la Croissance en Economie Ouverte*, Maspero, París.
- PORTER, M.E. (1991), "The Competitive Advantage of Nations", *Harvard Business Review*, Paperback No. 90079.
- POSNER, M.V. (1961), "International Trade and Technical Change", *Oxford Economic Papers*, octubre.
- POWELL, A. (1991), "Commodity and Developing Country Terms of Trade: What does the long run show?", *The Economic Journal*, noviembre.
- PREBISCH, R. (1950), *The Economic Development of Latin America and its Principal Problems*, New York, United Nations.
- RICARDO, D., (1817) *Principios de Economía Política y Tributación*, (traducción de E. Hazera, edit. Ayuso, Madrid).
- RODRIGUEZ, L.H. (1985), "Una Reinterpretación de los Modelos de Crecimiento con Restricción de Divisas", *Desarrollo y Sociedad*, septiembre.
- . (1987), "La Inserción Internacional de Colombia y su Adaptación a la Dinámica de las Demandas Mundial y Doméstica", *Desarrollo y Sociedad*, septiembre.
- . (1989), "Elementos para la Definición de una Estrategia de Inserción Internacional de Colombia", *Desarrollo y Sociedad*, marzo.
- . (1992), "Inserción Internacional", en: Sarmiento, E. et al., *Cambios Estructurales y Crecimiento. Veinte años de Experiencia Colombiana*, Tercer Mundo Editores-Uniandes, Bogotá.
- ROMER, P.M. (1990), "Endogenous Technological Change", *Journal of Political Economy*, octubre.
- SARMIENTO, E. (1992), "Crecimiento y Distribución del Ingreso", en: Sarmiento, E. et al., *Cambios Estructurales y Crecimiento. Veinte años de Experiencia Colombiana*, Tercer Mundo Editores-Uniandes, Bogotá.
- SINGER, H.W. (1950), "The Distribution of Gains between Investing and Borrowing Countries", *American Economic Review*, mayo.
- SMITH, A., (1776) *La Riqueza de las Naciones*, (traducción de ediciones Orbis, 1983, Barcelona).
- SPRAOS, J. (1980), "The Statistical Debate on the Net Barter Terms of Trade between Primary Commodities and Manufactures", *Economic Journal*, vol.90, No.375.
- SYRQUIN, M. y CHENERY, H. (1989), "Three Decades of Industrialization", *The World Bank Economic Review*, mayo.
- TAYLOR, L. (1988), "La Apertura Económica. Problemas hasta Fines del Siglo", *Trimestre Económico*, enero-marzo.

TYLER, W.G.(1981), "Growth and Export Expansion in Developing Countries. Some Empiric Evidence", *Journal of Development Economics*, 9.

VERNON, R.(1966), "International Investment and International Trade in the Product Cycle", *Quarterly Journal of Economics*, mayo.

VENABLES, A.J.(1985), "Trade and Trade Policy with Imperfect Competition: The Case of Identical Products and Free Entry", *Journal of International Economics*, agosto.

VENABLES, A. y SMITH, M.A.M.(1986), "Trade and Industrial Policy under Imperfect Competition", *Economic Policy*, 3.

WEISS, J.(1986), "Japan's Post-War Protection Policy: Some Implications for less Developed Countries", *The Journal of Development Studies*, enero.

WESTPHAL, L.E.(1992), "La Política Industrial en una Economía Impulsada por las Exportaciones: Lecciones de la Experiencia de Corea del Sur", *Pensamiento Iberoamericano*, No 21.

YOUNG, A.(1991), "Learning by Doing and the Dinamic Effects of International Trade", *The Quarterly Journal of Economics*, mayo.