

El capitalismo en la economía del temprano Gujarat moderno: estructura y organización de la producción textil y el mercado en Surat en el siglo XVIII

Ghulam A. Nadri

Georgia State University, Estados Unidos

<https://doi.org/10.7440/histcrit89.2023.04>

Recibido: 31 de enero de 2023 / Aceptado: 1 de abril de 2023 / Modificado: 11 de mayo de 2023, <https://doi.org/10.7440/histcrit89.2023.04>

Cómo citar: Nadri, Ghulam A. “El capitalismo en la economía del temprano Gujarat moderno: estructura y organización de la producción textil y el mercado en Surat en el siglo XVIII”. Traducido al español por Constanza Castro. *Historia Crítica*, n.º 89 (2023): 129-154, <https://doi.org/10.7440/histcrit89.2023.04>

Resumen. Objetivo/Contexto: este estudio tiene dos objetivos principales. Primero, se explora la dinámica estructural y organizativa de la industria textil y el mercado en la India moderna temprana, en particular en el Gujarat del siglo XVIII. Se examina también cómo el ascenso de la Compañía Inglesa de las Indias Orientales en la economía política de la India occidental y la transición de la región a una economía colonial impactaron la industria, el mercado y la relación entre tejedores y comerciantes. **Metodología:** este artículo se apoya en la literatura sobre la producción y el comercio textil, así como sobre el capitalismo en la India moderna y colonial temprana, y utiliza evidencia sobre Gujarat que reposa en los archivos de las Compañías de las Indias Orientales inglesa y holandesa. **Originalidad:** el artículo argumenta que la relación entre tejedores y comerciantes en Surat/Gujarat fue dinámica, complementaria y, en ocasiones, conflictiva. Ninguno de ellos dominó la relación, y la Compañía Inglesa de las Indias Orientales no pudo reemplazar una relación de producción basada en la coerción por otra basada en el mercado. **Conclusiones:** Las dinámicas —como la especialización e innovación de productos, la división del trabajo, el sistema de contratos y las compras a plazos— indican la existencia de un capitalismo comercial en la economía textil. El artículo también sostiene que, debido a la extraordinaria diversidad de personas que trabajaban en la industria y a sus distintas experiencias profesionales y transaccionales, es posible reconocer que el capitalismo comercial fue un modo de producción que coexistió con otros en la economía.

Palabras clave: capitalismo, compañías europeas, industria textil, mercado, Surat, tejedores.

Exploring Capitalism in the Economy of Early Modern Gujarat: The Structure and Organization of Textile Production and the Market in Surat in the Eighteenth Century

Abstract. Objective/Context: This study has two main goals. First, it explores the structural and organizational dynamics of the textile industry and the market in early modern India, eighteenth-century Gujarat in particular. In this context, the paper also examines how the ascendancy of the English East India Company in the political economy of Western India and the region's transition to a colonial economy impacted

• Este artículo fue publicado primero en inglés como: Nadri, Ghulam A. “Exploring Capitalism in the Economy of Early Modern Gujarat: The Structure and Organization of Textile Production and the Market in Surat in the Eighteenth Century”. *Historia Crítica* n.º 89 (2023):103-128, doi: <https://doi.org/10.7440/histcrit89.2023.04>

the industry, the market, and the relationship between weavers and merchants. **Methodology:** This paper draws on the literature on textile production and trade, as well as on capitalism in early modern and colonial India, and uses evidence about Gujarat from the records of the English and Dutch East India Companies. **Originality:** This paper argues that the relationship between weavers and merchants in Surat/Gujarat was dynamic, complementary, and at times, contentious. None of them was able to dominate the relationship, and the English East India Company could not substitute a coercion-based production relation for a market-based one. **Conclusions:** The dynamics—such as product specialization and innovation, division of labor, the contract system, and forward buying—point to the existence of commercial capitalism in the textile economy. The paper also argues that because of the extraordinary diversity of people engaged in the industry and their varying professional and transactional experiences, it is relevant to recognize that commercial capitalism represents a mode of production that co-existed with others in the economy.

Keywords: capitalism, european companies, market, Surat, textile industry, weavers.

Capitalismo na economia do início da Gujarat moderna: estrutura e organização da produção têxtil e do mercado em Surat no século 18

Resumen. Objetivo/Contexto: este estudio tiene dos objetivos principales. Primeiro, ele explora a dinâmica estrutural e organizacional da indústria e do mercado têxtil no início da Índia moderna, particularmente em Gujarat no século 18. Nesse contexto, ele também examina como o mercado e a relação entre tecidos e comerciantes impactaram tanto a ascência da Companhia Inglesa das Índias Orientais na economia política da Índia Ocidental quanto a transição da região para uma economia colonial. **Metodología:** este artigo baseia-se na literatura sobre produção e comércio de têxteis, bem como sobre o capitalismo na Índia moderna e no início da colônia, e utiliza evidências sobre Gujarat dos registros das Companhias das Índias Orientais inglesa e holandesa. **Originalidad:** argumenta-se que a relação entre tecelões e comerciantes em Surat/Gujarat era dinâmica, complementar e, às vezes, contenciosa. Nenhum deles dominava a relação, e a Companhia das Índias Orientais inglesa não conseguiu substituir uma relação de produção baseada na coerção por uma baseada no mercado. **Conclusões:** a dinâmica - como a especialização e a inovação de produtos, a divisão do trabalho, o sistema de contratos e as compras a prazo - aponta para a existência do capitalismo comercial na economia têxtil. O artigo também argumenta que, devido à extraordinária diversidade de pessoas que trabalham no setor e suas diferentes experiências profissionais e transacionais, é relevante reconhecer que o capitalismo comercial representa um modo de produção que coexiste com outros na economia.

Palavras-chave: capitalismo, empresas europeas, industria textil, mercado, Surat, tecnologías.

Introducción

A principios de la Edad Moderna (siglos XVI a XVIII), Gujarat era una de las cuatro regiones más importantes en la producción textil de algodón del subcontinente indio (siendo las otras tres, Bengala, Punjab y la costa de Coromandel). Esta región producía una gran variedad de textiles de algodón y seda. A lo largo de los siglos XVII y XVIII, compañías europeas y mercaderes gujarati compraron tejidos de algodón y seda en los principales centros comerciales y de producción de Gujarat como Surat, Ahmedabad, Cambay y Broach. A mediados del siglo XVIII, sin embargo, la ciudad de Surat y sus alrededores se convirtieron en las mayores productoras de textiles con destino a los mercados extranjeros. En la primera mitad del siglo XVIII, el acceso a los centros de producción del interior se había hecho cada vez más difícil para los comerciantes y compradores corporativos locales, como la Compañía Inglesa de las Indias Orientales (en adelante EIC por sus siglas en inglés), la Compañía Holandesa de las Indias Orientales (Verenigde Oost-Indische Compagnie, en adelante VOC), los portugueses y los franceses, que empezaron a depender de

tejedores, productores y comerciantes de Surat y sus alrededores.¹ Esto sucedió cuando la economía política de Gujarat y otras partes de la India experimentaron una gran transformación. En 1759, la EIC se apoderó del castillo de Surat, se convirtió en *qiladar* (comandante del castillo) y asumió el control, al menos parcial, de los recursos económicos de la ciudad. Esto permitió a la Compañía obtener derechos y privilegios fiscales y administrativos, que impactaron la producción de mercancías, el mercado y el comercio. En 1800, la EIC asumió el control administrativo de la ciudad y abolió el cargo de gobernador (*mutasaddi* u oficial administrativo jefe) nombrado por los emperadores mogoles.² En este contexto cobró especial importancia la aparición de Surat como gran centro de producción textil. Este trabajo busca entender de qué manera la transformación de Surat en una ciudad portuaria colonial impactó la producción textil y el comercio y, especialmente, la relación de la EIC y otros compradores corporativos con comerciantes y productores locales. Este estudio examina cómo el mercado de Surat respondió a estos cambios y hasta qué punto su dinámica estructural y organizacional resistió el ascenso de la EIC en la economía política de la India occidental y en el mundo del Océano Índico.

Estudiosos de la economía india en el siglo XVIII resaltan la desorganización y el declive de la producción y las exportaciones textiles en la segunda mitad del siglo. Historiadores económicos, como Irfan Habib, Ashin Das Gupta, K.N. Chaudhuri, Om Prakash y Sushil Chaudhury, sostienen que la desintegración del Imperio mogol, la naturaleza fragmentada de la economía política post-mogol y la ascendencia política de la EIC en Bengala y la India occidental afectaron negativamente la economía en general y la producción textil y las exportaciones a Europa en particular.³ K.N. Chaudhuri, por ejemplo, lo explica en los siguientes términos:

[E]l siglo XVIII fue un periodo de grandes cambios para la India desde que los mogoles establecieron su poder en el país dos siglos antes. Para la industria textil, el siglo derivó su carácter distintivo de una expansión máxima en la producción para la exportación alcanzada en la primera mitad y la interrupción contrastante y el declive que marcó sus últimos años. Algunas de las razones de este retroceso había que buscarlas en condiciones internas de la historia de la India. Pero el principal reto, que iba a cambiar radicalmente el curso de los acontecimientos, procedía sin duda del impacto de la Revolución Industrial en Gran Bretaña.⁴

1 En la década de 1740, la EIC y la VOC se habían retirado del interior y dejaron de tener fábricas en Agra y Ahmadabad. La VOC abandonó Agra en 1713, Ahmadabad en 1742 y Cambay en 1744. Véase Ghulam A. Nadri, *Eighteenth-Century Gujarat: The Dynamics of Its Political Economy, 1750-1800* (Leiden: Brill, 2008), 86.

2 Con el tratado firmado el 13 de mayo de 1800, el gobierno civil y militar de Surat y sus dependencias fue transferido a perpetuidad a la Compañía. Véase: "Treaty with the Nabob of Surat and Arrangements for the Civil Administration of the City and its Dependencies," 13 de mayo de 1800, British Library (en adelante BL), F/4/92 Board's Collections, núm. 1849.

3 Ashin Das Gupta, *Indian Merchants and the Decline of Surat, 1700-1750* (Wiesbaden: Franz Steiner, 1979); Sushil Chaudhury, *From Prosperity to Decline: Eighteenth-Century Bengal* (Nueva Delhi: Manohar, 1995); Irfan Habib, "The Eighteenth Century in Indian Economic History", en *On the Eighteen Century as a Category of Asian History: Van Leur in Retrospect*, editado por Leonard Blussé y Femme Gaastra (Aldershot: Ashgate, 1998), 217-236; Om Prakash, *European Commercial Enterprise in Pre-Colonial India* (Cambridge: Cambridge University Press, 1998).

4 K.N. Chaudhuri, "The Structure of Indian Textile Industry in the Seventeenth and Eighteenth Centuries", *The Indian Economic and Social History Review* 11, n.º 2-3 (1974): 178.

Otros estudiosos, como Hameeda Hossain, S. Arasaratnam y Prasannan Parthasarathi, sostienen que, a finales del siglo XVIII, los tejedores de Bengala y Coromandel perdieron gran parte de su autonomía en el mercado cuando se vieron obligados a producir textiles para la EIC, y para compradores ingleses y otros compradores europeos.⁵ Este estudio examina si la industria textil de Surat a finales del siglo XVIII sigue estas tendencias, es decir, si ocurrió una disminución de la producción y la sustitución de las relaciones de producción basadas en la coerción por otras basadas en el mercado. Es importante señalar aquí que estudiosos revisionistas, como los de C.A. Bayly, Muzaffar Alam, Burton Stein entre otros, subrayan la pujanza y el dinamismo económico en muchas regiones de la India post-mogol.⁶

Un segundo objetivo de este estudio es explorar hasta qué punto los modos y relaciones de producción y la actividad comercial en Surat en este periodo pueden identificarse como una variante del capitalismo. Explorar esta pregunta ha dado lugar a dos argumentos principales y en cierto modo contradictorios. Algunos estudiosos consideran que la economía india de principios de la Edad Moderna era precapitalista o, en el mejor de los casos, protocapitalista, y asocian el capitalismo con la aparición de la industria fabril a mediados del siglo XIX, principalmente porque se entiende que los modos y relaciones de producción característicos del capitalismo europeo occidental no existían en la India antes del siglo XIX).⁷ En un artículo publicado en 1969, Irfan Habib midió el desarrollo de la producción y la manufactura de mercancías en la India mogol con el rasero del capitalismo europeo, definido como “un modo de producción particular, en el que el productor está separado de sus herramientas, de modo que mientras él mismo es un trabajador asalariado, los implementos de producción, junto con las materias primas y el producto acabado, son propiedad

-
- 5 Hameeda Hossain, “The Alienation of Weavers: Impact of the Conflict between the Revenue and Commercial Interests of the East India Company, 1750-1800”, *The Indian Economic and Social History Review* 16, n.º3 (1979): 323-345, <https://doi.org/10.1177/001946467901600305>; Hameeda Hossain, *The Company Weavers of Bengal. The East India Company and the Organization of Textile Production in Bengal 1750-1813* (Nueva Delhi: Oxford University Press, 1988); Sinnappah Arasaratnam, “Merchants and Commerce in Coromandel: Trends and Tendencies in the Eighteenth Century”, en *On the Eighteenth Century as a Category of Asian History*, editado por Leonard Blussé y Femke S. Gastra (Aldershot: Ashgate, 1998), 261-288; Prasannan Parthasarathi, *The Transition to a Colonial Economy: Weavers, Merchants, and the Kings in South India, 1720-1800* (Cambridge: Cambridge University Press, 2001), capítulos 3 y 4.
- 6 C.A. Bayly, *Rulers, Townsmen and Bazaars: North Indian Society in the Age of British Expansion, 1770-1870* (Cambridge: Cambridge University Press, 1983); Burton Stein, “Eighteenth Century India: Another View”, *Studies in History* 5, n.º1 (1989): 1-26; Muzaffar Alam, *The Crisis of Empire in Mughal North India: Awadh and Punjab, 1707-48*, 2ª ed. (Nueva Delhi: Oxford University Press, 2013); Nadri, *Eighteenth-Century Gujarat*.
- 7 Para un análisis de las características del capitalismo europeo preindustrial, véase: Immanuel Wallerstein, *The Modern World-System I. Capitalist Agriculture and Origins of European World-Economy in Sixteenth Century* (Oakland: The University California Press, 2011); *Capitalist Agriculture and the Origins of the European World-Economy in the Sixteenth Century* (Oakland: The University of California Press, 2011); Immanuel Wallerstein, *The Modern World-System II: Mercantilism and the Consolidation of the European World-Economy, 1600-1750* (Oakland: The University of California Press, 2011); Immanuel Wallerstein, *World-Systems Analysis: An Introduction* (Durham: Duke University Press, 2004). Desde Karl Marx y Max Weber hasta Angus Maddison, muchos autores han argumentado que esas características no estaban presentes en las economías asiáticas; véase Prasannan Parthasarathi y Kenneth Pomeranz, “The Great Divergence Debate”, en *Global Economic History*, editado por Tirthankar Roy y Giorgio Riello (Londres: Bloomsbury, 2019), 19-37; Angus Maddison, “The West and the Rest in the World Economy: 1000-2030: Maddisonian and Malthusian Interpretations”, *World Economics* 9, n.º4 (2009): 75-100.

de su empleador, el capitalista.”⁸⁾ El mismo autor sostiene que la economía mogol carecía de las potencialidades necesarias para el desarrollo capitalista, a pesar de la abrumadora evidencia sobre producción de mercancías, un complejo sistema de intermediación financiera (banca) y una gran demanda interna y externa de productos.⁹ En un estudio posterior sobre la producción no agrícola, Tapan Raychaudhuri sostuvo que la economía en la India mogol experimentó una involución industrial en lugar de una transición a la producción industrial capitalista. Al comparar las condiciones y la evolución de la Europa preindustrial y la India mogol llegó a la siguiente conclusión:

Si en la Europa preindustrial existían una serie de factores que contribuyeron a un cambio vertiginoso, en la India mogol la existencia de una clase dirigente opresiva y derrochadora, de un artesanado fuertemente explotado y restringido en su movilidad ocupacional y de una cultura sin curiosidad mecánica, representaban factores de muy diferente tipo. Un mercado en expansión, los cambios organizativos y la innovación tecnológica imitativa constituyan una poderosa combinación de características que podrían haber llevado a una ruptura con las tradiciones establecidas en la manufactura. Pero, evidentemente, estas características no adquirieron la magnitud necesaria para perturbar un sistema inmemorial que funcionaba con un alto nivel de equilibrio. La involución industrial tal vez no sea una etiqueta inapropiada para la historia de la manufactura en nuestro periodo.¹⁰

Siguiendo estas ideas, muchos estudios posteriores han considerado la economía india moderna temprana como precapitalista o no ven en ella signos de transición al capitalismo¹¹. Haciendo eco de Irfan Habib y Tapan Raychaudhuri, Makrand Mehta, historiador del Gujarat mogol y colonial, afirmó que “a pesar de la aparición de algunas tendencias saludables, las comunidades empresariales indias de Surat no lograron introducir ningún cambio cualitativo en las prácticas comerciales o en los procesos de producción. Los grandes comerciantes permanecieron abrumadoramente apegados a la preferencia por la liquidez”¹². Sin embargo, desde la década de 1980, algunos investigadores empezaron a cuestionar esta caracterización y a reconocer la existencia del capitalismo en la India mogol y en otras economías asiáticas. Estos estudios han demostrado que modos y relaciones de producción y comercio capitalistas existían en la economía mogol durante este periodo.¹³

8 Irfan Habib, “Potentialities of Capitalistic Development in the Economy of Mughal India”, *The Journal of Economic History* 29, n.º1 (1969): 33 [reproducido en Irfan Habib, *Essays in Indian History: Towards a Marxist Perception* (Nueva Delhi: Tulika, 1995), 180-232].

9 Habib, “Potentialities of Capitalist Development”, 32-78.

10 Tapan Raychaudhuri, “Non-Agricultural Production: 1. Mughal India,” en *The Cambridge Economic History of India*, Volumen I: c. 1200-1750, editado por Tapan Raychaudhuri e Irfan Habib (Nueva Delhi: Cambridge University Press, 1982), 307.

11 Makrand Mehta, *Indian Merchants and Entrepreneurs in Historical Perspective: With Special Reference to Shroffs of Gujarat, 17thto 19thCenturies* (Delhi: Academic Foundation, 1991), capítulo III; Shireen Moosvi, *People, Taxation, and Trade in Mughal India* (Nueva Delhi: Oxford University Press, 2008).

12 Mehta, *Indian Merchants*, 48.

13 K.N. Chaudhuri, “The Historical Roots of Capitalism in the Indian Ocean: A Comparative Study of South Asia, the Middle East, and China during the Pre-Modern Period”, en *South Asia and World Capitalism*, editado por Sugata Bose (Nueva Delhi: Oxford University Press, 1990), 87; D.A. Washbrook, “Progress and Problems: South Asian Economic and Social History, c. 1720-1860”, *Modern Asian Studies* 22, n.º1 (1988): 76-77, <https://doi.org/10.1017/S0026749X00009410>; Tirthankar Roy, *An Economic History of Early Modern India* (Abingdon: Routledge, 2013).

Esta segunda corriente de académicos también ha cuestionado la idea convencional de que el capitalismo es exclusivamente europeo, aplicando el término a una gama mucho más amplia de modos y relaciones de producción que los que existían en el noroeste de Europa. David Washbrook, por ejemplo, ha cuestionado la idea de la industrialización es resultado inevitable del capitalismo argumentando que es necesario separar ambas cosas.¹⁴ Eric Sheppard, investigador en geografía económica y urbana, ha resaltado el origen no europeo del capitalismo afirmando que “Europa no inventó las prácticas capitalistas, sino que se convirtió en el centro de cálculo del capitalismo globalizador, impulsado por la dinámica espacial del colonialismo que puso a Europa por encima de sus predecesores”¹⁵. En esta interpretación, el término “capitalismo” se utiliza en una amplia variedad de relaciones de producción en economías preindustriales no occidentales, incluida la India precolonial, siguiendo los cambios en la literatura que pasó de una definición de capitalismo limitada a una definición mucho más amplia y expansiva. Frederic C. Lane ha señalado entonces, que el capitalismo “se utiliza a veces en un sentido tan amplio y literal que significa cualquier sistema de producción que utilice capital; y en algunos debates sobre el crecimiento económico, el capital se define a veces de forma tan amplia que incluye toda la producción pasada utilizada para la producción futura”¹⁶. El autor aboga por una definición más restringida del capitalismo, una que sea más útil para estudiar el desarrollo del capitalismo en las economías preindustriales de la temprana modernidad.

En una publicación reciente, *Capitalisms: A Global History*, tanto los editores como los autores señalaron los riesgos en ambos extremos del espectro: unos que no reconocen ninguna forma de capitalismo en las economías preindustriales fuera de Europa y otros que lo universalizan.¹⁷ Los editores defendieron, con razón, la importancia de tener una visión amplia de la historia del capitalismo, en la que se preste atención a los modos y relaciones de producción y comercio de mercancías fuera de Europa y de Occidente.¹⁸ Los autores, por su parte, describieron el capitalismo en las economías que estudian como una institución que evoluciona históricamente y defendieron la pluralidad o diversidad del capitalismo (de ahí el título *Capitalisms*). Según estos estudios, el capitalismo surgió en distintas economías en distintos momentos y asumió diversas formas y características en función de las condiciones socioeconómicas y políticas imperantes. Basándose en estas ideas, estos y otros investigadores identifican distintos tipos de capitalismo y asocian a cada uno de ellos características específicas. Utilizan el término “capitalismo mercantil” o “capitalismo comercial” para referirse al período temprano moderno y lo distinguen del capitalismo industrial y del capitalismo financiero de los siglos XIX y XX.¹⁹ Algunos identifican el capitalismo de la India y otras economías asiáticas otorgándole características locales o regionales. Utilizan, por ejemplo, “capitalismo colonial”, “capitalismo vernáculo” y “capitalismo de servidumbre (corvée capitalism)”

14 Washbrook, “Progresos y problemas”.

15 Eric Sheppard, “Thinking Geographically: Globalizing Capitalism and Beyond”, *Annals of the Association of American Geographers* 105, n.º 6 (2015): 1113.

16 Frederic C. Lane, “Meanings of Capitalism”, *The Journal of Economic History* 29, n.º 1 (1969): 5.

17 Kaveh Yazdani y Dilip Menon, *Capitalisms: A Global History* (Nueva Delhi: Oxford University Press, 2020). Según Fernand Braudel, el capitalismo es tan antiguo como la propia historia de la humanidad; citado en Chaudhuri, “The Historical Roots of Capitalism”, 87.

18 Yazdani y Menon, *Capitalisms*, 10.

19 Lane, “Meanings of Capitalism.”

para caracterizar la forma en la que se organizó la producción de mercancías y se llevaron a cabo las transacciones comerciales y financieras en la India y el mundo del Océano Índico en los siglos XVIII y XIX.²⁰

Las consideradas principales características del capitalismo en Europa y en otros lugares han sido, entre otras, la existencia de métodos de producción complejos o indirectos, de derechos de propiedad privada, una economía comercial o de mercado, contratos ejecutables, mercado laboral y apoyo del gobierno.²¹ ¿Existía alguna o todas estas características en la industria textil y el mercado de Gujarat en el siglo XVIII? Este trabajo pretende explorar entonces i) cómo se estructuró la producción de textiles y su adquisición por parte de comerciantes y miembros de corporaciones en Surat; ii) hasta qué punto las fuerzas extraeconómicas afectaron el funcionamiento cotidiano del mercado en las décadas en las que ascendió la EIC en la economía política de Surat; y iii) hasta qué punto fueron capitalistas los modos y relaciones de producción y comercio en Gujarat en el siglo XVIII.

1. Producción textil en la India moderna temprana

Varios académicos han descrito algunas las características estructurales y organizativas de la industria y el comercio textil en la India moderna temprana.²² Algunos sostienen que la industria textil de la India precolonial compartía algunas de las características generalmente asociadas al capitalismo.²³ Una de las fortalezas de la industria textil en las regiones productoras de la India era la

-
- 20 Sugata Bose, *The New Cambridge History of India, III:2 Peasant Labour and Colonial Capital: Rural Bengal since 1770* (Cambridge: Cambridge University Press, 1993); Douglas E. Haynes, “Vernacular Capitalism, Advertising, and the Bazaar in Early Twentieth-Century Western India”, en *Rethinking Markets in Modern India: Embedded Exchange and Contested Jurisdiction*, editado por Ajay Gandhi, Barbara Harriss-White, Douglas E. Haynes y Sebastian Schwecke (Cambridge: Cambridge University Press, 2020), 146-186; Fahad Bishara y Hollian Wint, “Into the Bazaar: Indian Ocean Vernaculars in the Age of Global Capitalism”, *Journal of Global History* 16, n.º1 (2021): 44-64; Michael O’Sullivan, “Vernacular Capitalism and Intellectual History in a Gujarati Account of China, 1860-68,” *The Journal of Asian Studies* 80, n.º2 (2021): 267-292, <https://doi.org/10.1017/S0021911820003678>; Matthias van Rossum y Merve Tosun, “Corvée Capitalism: The Dutch East India Company, Colonial Expansion, and Labor Regimes in Early Modern Asia”, *The Journal of Asian Studies* 80, n.º4 (2021): 911-932.
- 21 Lane, “Meanings of Capitalism”; Yazdani y Menon, *Capitalisms*, 2-3. Para una definición más inclusiva y exhaustiva del capitalismo, véase Kaveh Yazdani, “18th-Century Plantation Slavery, Capitalism and the Most Precious Colony in the World”, *Vierteljahrsschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte* 108, n.º4 (2021): 474-475.
- 22 K.N. Chaudhuri, *The Trading World of Asia and the English East India Company, 1660-1760* (Cambridge: Cambridge University Press, 1978), 253-273; Chaudhuri, “The Structure of Indian Textile Industry”; Om Prakash, *The Dutch East India Company and the Economy of Bengal, 1630-1720* (Princeton: Princeton University Press, 1985), 97-112; Lakshmi Subramanian, “Power and the Weave: Weavers, Merchants and Rulers in Eighteenth Century Surat”, en *Politics and Trade in the Indian Ocean. Essays in Honour of Ashin Dasgupta*, editado por Rudrangshu Mukherjee y Lakshmi Subramanian (Delhi: Oxford University Press, 1998), 52-79; David Washbrook, “The Textile Industry and the Economy of South India, 1500-1800”, en *How India Clothed the World: The World of South Asian Textiles, 1500-1850*, editado por Giorgio Riello y Tirthankar Roy (Leiden: Brill, 2009), 173-191; Lakshmi Subramanian, “The Political Economy of Textiles in Western India: Weavers, Merchants and the Transition to a Political Economy”, en Riello y Roy, editores, *How India Clothed the World*, 253-280; Tirthankar Roy, *Company of Kinsmen: Enterprise and Community in South Asian History, 1700-1940* (Nueva Delhi: Oxford University Press, 2010), capítulo 4; Roy, *An Economic History*, 89-95.
- 23 Chaudhuri, “The Historical Roots of Capitalism”, 87; Washbrook, “Progress and Problems”; Tirthankar Roy, “Capitalism in India in the Very Long Run”, en *The Cambridge History of Capitalism, Vol. 1: The Rise of Capitalism: From Ancient Origins to 1848*, editado por Larry Neal y Jeffrey G. Williamson (Cambridge: Cambridge University Press, 2014).

extraordinaria capacidad de los tejedores para ajustar la producción a la demanda, tanto local como externa, en términos de calidad y volumen. Ruby Maloni lo señala muy bien cuando afirma que: “la amplia gama de calidades y precios se adaptaba a todo el espectro del mercado, desde las finísimas muselinas de Bengala, que vestían las aristocráticas damas europeas en un extremo, hasta el ordinario paño azul de Coromandel que se vendía para la población esclava del Caribe, en el otro. La adaptación global de los proveedores a las demandas de un espectro tan amplio de productos era una maravilla logística en la era preindustrial”²⁴. Las pruebas del creciente consumo interno y de las exportaciones a gran escala a mercados de Afro-Eurasia y América muestran la existencia de una industria en continua expansión desde principios del siglo XVII.²⁵ La producción creció rápidamente a medida que aumentaba la demanda europea debido a la llamada “revolución de la moda” o la “locura del percal” en Europa desde mediados del siglo XVII y a la apertura, casi simultánea, de nuevos mercados en África occidental y América. Este hecho resulta evidente en el rápido crecimiento de los valores medios trienales de los textiles exportados desde la India por la VOC y la EIC en los siglos XVII y XVIII (Tabla 1). Sin embargo ¿cómo hicieron los productores de textiles de Gujarat para seguir el ritmo de la demanda, que era dinámica pero susceptible a las fluctuaciones causadas por diversas fuerzas internas y externas?

Tabla 1. Valores medios trienales de las exportaciones textiles de la India a Europa por las Compañías de las Indias Orientales holandesa e inglesa (valores en florín neerlandés)

	1619-1621	1648-1650	1668-1670	1698-1700	1738-1740	1758-1760	1778-1780
COV	466,900	894,600	3,941,000	8,205,000	7,918,600		10,283,100
EIC			2,447,712	10,206,708	15,997,128	13,434,480	

Fuente: Om Prakash, *European Commercial Enterprise in Pre-Colonial India* (Cambridge: Cambridge University Press, 1998), 115, 120. He convertido los valores de exportación EIC de libras esterlinas (£) a florines neerlandeses (f.) a razón de £1 = f. 12.

Los tejedores y los demás involucrados en la industria producían textiles para el mercado mundial siempre que se les garantizara un precio justo por su trabajo y sus inversiones de capital. A medida que aumentaba la demanda, las hilanderas y tejedoras producían más hilo y tejidos mediante un uso más eficiente de la mano de obra familiar y empleando mano de obra adicional. Del mismo modo, nuevos grupos se unieron a la industria y fabricaron tejidos para los mercados europeos y otros mercados extranjeros (analizados en la sección sobre Surat más adelante). Existía una división del trabajo, tanto a nivel doméstico, como industrial. En general, en un hogar,

²⁴ Ruby Maloni, *The Route to European Hegemony: India's Intra-Asian Trade in the Early Modern Period (Sixteenth to Eighteenth Centuries)* (Nueva Delhi: Manohar, 2021), 263.

²⁵ Chaudhuri, *The Trading World of Asia*, capítulos 11-12; Prakash, *The Dutch East India*; Prakash, *European Commercial Enterprise*. Para un análisis del comercio marítimo de Surat con diferentes puertos y regiones del océano Índico durante los siglos XVII-XVIII, véase Ashin Das Gupta, *The World of the Indian Ocean Merchant, 1500-1800*, compilado por Uma Das Gupta (Nueva Delhi: Oxford University Press, 2001); Ghulam A. Nadri, “The Trading World of Indian Ocean Merchants in Pre-Colonial Gujarat, 1600-1750” y “Sailing in Hazardous Waters: Maritime Merchants of Gujarat in the Second Half of the Eighteenth Century”, en *History of Science, Philosophy and Culture in Indian Civilization, III:7: The Trading World of the Indian Ocean 1500-1800*, editado por Om Prakash (Nueva Delhi: Pearson, 2012), 215-254 y 255-284; Maloni, *The Route to European Hegemony*.

algunos –especialmente las mujeres— usaban ruecas e hilaban, y otros, normalmente hombres, manejaban los telares y fabricaban telas. Algunas personas y hogares sólo hilaban hilo para otros tejedores, mientras que otros se especializaban en lavar, teñir y colorear paños. Al examinar la composición social de la industria, se observa que determinadas castas o subcastas predominaban en una actividad productiva o en la producción de determinados tipos de tela. Sin embargo, esta especialización no se limitaba a una sola casta. Personas y hogares de otras castas y comunidades también se dedicaban a estas actividades. En Gujarat, por ejemplo, tejedores de distintas comunidades (hindúes, musulmanes y parsis) y castas (khatri, kumbi, bhandara y momna, entre otras) producían diversos tipos de tejidos para los mercados locales, africanos, de Asia Occidental y europeos (Tabla 2). También había especializaciones regionales. Bengala, por ejemplo, se especializó en tejidos finos o lujosos de algodón y seda, tejidos mixtos, como las muselinas y los *calicó* de Dhaka, y una variedad de otros tejidos producidos a destajo para los mercados de Asia Occidental y Europa.²⁶ El sureste de la India producía una variedad de tejidos planos o estampados relativamente baratos, que tenían una gran demanda en Asia Oriental y Sudoriental. Gujarat se hizo famoso por varios tipos de tejidos mixtos de algodón y seda-algodón, como los *baftas*, *chintz*, *niquanias*, *bherms*, *chader* y *berampaut*, apropiados para los mercados de Asia Occidental, África y Europa.²⁷

La elevada demanda europea y asiática añadió dinamismo a la industria textil y al mercado. Hilanderas y tejedoras producían hilos y textiles de forma independiente. Om Prakash argumenta acertadamente que, mientras algunos tejedores que fabricaban variedades ordinarias de textiles utilizaban sus propios recursos y lo hacían por su cuenta y riesgo, los que producían variedades caras lo hacían sobre la base de acuerdos previos con comerciantes y agentes comerciales y de anticipos en efectivo.²⁸ En una economía caracterizada por la escasez de capital como la india, la mayoría de los tejedores no podían, por lo general, incrementar su producción ante el aumento de la demanda sin obtener antes capital para pagar las materias primas y los suministros.²⁹ Podían pedir préstamos a prestamistas locales (*sahukars*) o anticipos en efectivo a posibles compradores deseosos de remunerar por adelantado a los tejedores para garantizar la adquisición puntual de los textiles. Como los prestamistas cobraban intereses elevados (normalmente ¾ por ciento, pero en algunas regiones llegaban al 2% mensual), los tejedores preferían recibir anticipos en efectivo y sin intereses de los comerciantes, y contratar con ellos la entrega del producto. Los que producían textiles para empresas europeas lo hacían casi exclusivamente mediante anticipos en efectivo. Este sistema, también conocido como *dadani*, fue una característica destacada de la industria textil

26 Om Prakash, “From Market-Determined to Coercion-Based: Textile Manufacturing in Eighteenth-Century Bengal”, en Riello y Roy, editores, *How India Clothed the World*, 218-220.

27 La orden anual de mercancías de Gujarat solía incluir textiles de varios tipos, colores y tamaños, como *baftas*, *chintz*, *tapekankinias*, *niquanias*, *bherms*, *corroots*, *sawagazi* y *berampaut*; Extract uit den Eijsch van retouren uit Indië voor den Jare 1725 [Extracto de la Orden de bienes (mercancías de retorno) de la India para el año 1725], Surat, 20 de mayo de 1725, Het Nationaal Archief, La Haya (en adelante NA), voc 9059, 71-77. Para más información sobre los diversos tipos de textiles producidos y exportados desde Surat, véase Balkrishna Govind Gokhale, *Surat in the Seventeenth Century: A Study in Urban History of Pre-Modern India* (Bombay: Popular Prakashan, 1979), 99-101.

28 Prakash, “From Market-Determined to Coercion-Based”, 220.

29 Tirthankar Roy sostiene que la economía india tenía escasez de capital, de ahí las altas tasas de interés; Tirthankar Roy, *A Business History of India: Enterprise and the Emergence of Capitalism from 1700* (Cambridge: Cambridge University Press, 2018).

en la India de principios de la era moderna,³⁰ y funcionaba tanto para los tejedores como para los comerciantes. Al recibir anticipos en efectivo, los tejedores no sólo obtenían el capital para empezar a trabajar, sino que también se aseguraban de que su producto se vendiera. Como dice sucintamente K.N. Chaudhuri:

[E]l elevado costo de los productos de lujo, sobre todo en el caso de las piezas de seda, hacía que los productores asumieran por su cuenta y riesgo la tarea de tejerlas. Un acuerdo comercial entre los comerciantes mayoristas en contacto con los mercados de consumidores y con los tejedores reducía el riesgo por ambas partes. El comerciante tenía la seguridad de recibir los suministros a tiempo, antes de las fechas estacionales de salida de sus barcos, y los productores sabían de antemano que no se quedarían con costosas existencias sin vender. Todo el sistema de comercialización de los tejidos de algodón o seda en las economías de intercambio premodernas incorporaba un elemento importantísimo del capitalismo, el de la financiación anticipada.³¹

Este sistema de financiamiento por adelantado o compra anticipada —un elemento importante del capitalismo, según Chaudhuri— fue una característica destacada de la producción de mercancías en la India premoderna y colonial³². Una jerarquía de agentes comerciales profesionales, intermediarios y subagentes o subcontratistas, mediaba en los contratos entre los tejedores y las empresas europeas y otros compradores a gran escala. Estos agentes estaban en contacto con los tejedores, establecían relaciones contractuales, les pagaban anticipos en metálico y/o les suministraban materias primas a nombre de sus clientes, comerciantes o empleadores, y organizaban, además, la entrega del producto a estos últimos³³. Los tejedores que recibían en efectivo tenían el control del proceso de producción; contaban con la libertad de comprar las materias primas donde prefirieran y negociaban el precio al que se entregaría el producto final al prestamista. Aunque por lo general, ambas partes respetaban las condiciones del acuerdo, había ocasiones en las que se producían desvíos. A veces, los tejedores se veían tentados a vender su producto en el mercado a compradores que ofrecían un precio más alto en lugar de entregarlo a quien les había pagado por

30 Este sistema era diferente al sistema de “putting-out” predominante en Europa, en el que el comerciante proporcionaba herramientas y/o materias primas al productor, controlaba el proceso de producción y era dueño del producto final. Véase Raychaudhuri, “Non-Agricultural Production”, 281-282; Chaudhuri, “The Structure of Indian Textile Industry”, 151; Kaveh Yazdani, “Dadani”, en *Changing Theory: Concepts from the Global South*, editado por Dilip M. Menon (Nueva Delhi: Routledge, 2022), 181-196.

31 K.N. Chaudhuri, *Trade and Civilization in the Indian Ocean: An Economic History from the Rise of Islam to 1750* (Cambridge: Cambridge University Press, 1985), 200-201; Nadri, *Eighteenth-Century Gujarat*, 28.

32 Los contratos y los anticipos en efectivo también eran habituales en la industria del añil a principios de la India moderna y colonial. Véase Ghulam A. Nadri, *The Political Economy of Indigo in India, 1580-1930: A Global Perspective* (Leiden/Boston: Brill, 2016).

33 Subramanian, “The Political Economy of Textiles”, 255-257. Dado que las transacciones comerciales en la India moderna temprana estaban generalmente documentadas, estos contratos se hacían presumiblemente por escrito o, al menos, los agentes locales sobre el terreno registraban estas transacciones en sus libros de contabilidad para utilizarlas como prueba en caso de cualquier disputa por incumplimiento.

adelantado³⁴, especialmente cuando la demanda superaba la producción. A veces, la producción no alcanzaba para suplir la demanda en circunstancias inusuales, como la mortalidad o la huida de trabajadores y trabajadoras debido a hambrunas, invasiones o guerras, como ocurrió en la década de 1790³⁵. Un problema recurrente, sin embargo, fue la escasez de algodón en bruto debido a las malas cosechas causadas por sequías o lluvias inoportunas y excesivas. Cuando esto ocurría, el precio de esta materia prima aumentaba, lo que elevaba posteriormente el costo global de producción. Aunque la evidencia de la escasez ocasional de suministros abunda en nuestras fuentes, no reflejan falta alguna de potencial de producción³⁶. A pesar de las circunstancias, los productores podían comprar algodón y otras materias primas a precios más altos y fabricar textiles, si los comerciantes estaban dispuestos a pagar sumas que cubrieran el aumento en los costos de producción. En estas circunstancias, los comerciantes pagaban precios más altos por lo que estuviera disponible en el mercado o suspendían las compras hasta que los precios se estabilizaran. Para evitar esta situación, la EIC, la VOC y otras empresas comerciales recurrían a la compra a plazos a través de contratos y pagos por adelantado a los tejedores.

Los comerciantes tenían la opción de comprar textiles *in situ* en el mercado. Sin embargo, hacerlo implicaba correr el riesgo de no obtener tejidos de la calidad y las especificaciones deseadas. También corrían el riesgo de pagar precios más altos que los que habrían pagado si hubieran contratado por adelantado. Los precios de los tejidos en los *bazaars* solían ser superiores a los precios bajo contrato; la diferencia dependía de la temporada, el momento de la transacción y la competencia entre los compradores. Los registros de la EIC y la VOC están repletos de quejas sobre el incremento de precios durante las temporadas altas debido a que los comerciantes competían y compraban frenéticamente los productos disponibles en el mercado. Por todas estas razones, las empresas europeas y otros grandes compradores recurrieron a la compra anticipada a través de contratos.

Como las empresas y otros grandes compradores no estaban en contacto directo con los tejedores, firmaban contratos con los agentes y, en el caso de los VOC, con sus proveedores (*leveranciers*). Cada año, se firmaba un contrato formal entre las empresas y sus agentes y *leveranciers* en el que se especificaban los tipos de textiles, el precio, la comisión de los proveedores y el plazo para

34 En este artículo utilice el término “mercado” (“*bazar*”) para referirme a los espacios —tanto físicos como virtuales— donde se realizaban las transacciones. En la India precolonial, había espacios designados donde vendedores y compradores se reunían en persona y realizaban transacciones comerciales. Los banqueros y cambistas de Surat tenían espacios designados donde se reunían y desde donde determinaban los tipos de cambio y otras cuestiones relacionadas con la oferta monetaria y la acuñación de monedas. Véase Memorie van Overgave [Memoria del director saliente], Jan Schreuder, Surat, 1750, NA, Hoge Regering te Batavia, 838, 54-55. Las transacciones también se realizaban fuera de estos espacios físicos. Las mercancías compradas por adelantado eran transportadas por intermediarios desde donde se encontraban los productores primarios hasta los almacenes de los compradores.

35 En 1791, los contratistas EIC no pudieron suministrar los textiles estipulados en el contrato debido a la “hambruna y miseria entre la gente pobre” y a la “espantosa mortalidad” en Surat. BL, p/414/51 Consultas, Bombay, 25 de octubre de 1791, 287-288. En la década de 1790, los tejedores de Cambay emigraron a Surat y Bombay debido a una terrible hambruna y a los malos tratos del gobierno local. BL, p/414/55, Consultas, Bombay, 27 de marzo de 1795 y 23 de junio de 1795, 200-203, 459-465; BL, g/36/73, Registros de fábrica de Surat, Actas, Surat, 14 de marzo de 1795, 181-221; BL, g/36/77, Actas, Surat, 18 de enero de 1798, 41-45.

36 Los empleados EIC y VOC de Surat se quejaban a menudo de que los tejedores exigían precios más altos debido al aumento en los costos de producción. Véase Nadri, *Eighteenth-Century Gujarat*, 124-126.

los pagos por adelantado y la entrega de la mercancía contratada.³⁷ Los posibles proveedores, incluidos los agentes comerciales de la EIC, presentaban propuestas por escrito, y las empresas aprobaran las que ofrecían los mejores precios. La reputación y la fiabilidad del proponente eran una consideración importante en el proceso de selección. En el siglo XVIII, sobre todo en la segunda mitad, tanto la EIC como la VOC solían aprobar las propuestas de sus propios agentes y proveedores. Luego, los contratistas y sus agentes locales (subintermediarios o subcontratistas) se ponían en contacto con los tejedores para asegurar contratos con ellos. También eran responsables de que los tejedores produjeran telas de la calidad y el tamaño especificados en el contrato y de que el producto acabado se entregara a tiempo.

En circunstancias normales, el sistema funcionaba con bastante eficacia para ambas partes. Las empresas recibían la mercancía para exportar, y los tejedores recibían por adelantado el precio garantizado por sus productos, parcial o totalmente. Cuando un tejedor incumplía el contrato, el prestamista trataba de resolverlo localmente. Cuando se producía tal incumplimiento, y generalmente ocurría en circunstancias inusuales, los comerciantes no podían hacer mucho. Existen referencias de tejedores que no cumplían el contrato y escapaban a otros lugares tras recibir anticípos en efectivo. En tales casos, los prestamistas podían solicitar a la administración local que adoptara medidas correctivas o resolver el asunto a través de un grupo selecto de mediadores locales. A veces, el gobierno emitía interdictos, pero no hay información sobre la eficacia con los que se aplicaban. En 1795, por ejemplo, la EIC solicitó una orden de este tipo al gobernador local, pero no está claro si se emitió y ejecutó. Lo mejor que podían hacer los representantes y agentes era supervisar minuciosamente las actividades de los tejedores para asegurarse de que cumplieran el contrato produciendo y entregando el producto al prestamista.

Esta dinámica del mercado y la inseguridad respecto a la adquisición de textiles llevaron a la EIC a utilizar su recién adquirido poder político para regular el mercado a su favor y coaccionar a los tejedores para que produjeran para ellos. En la segunda mitad del siglo XVIII, la EIC introdujo medidas para controlar a los tejedores y obligarlos a abastecer a la Compañía. Sus agentes y empleados locales interferían en todas las fases de la producción, incluida la compra de materias primas, y obligaban a los tejedores a entregar los tejidos solamente a ellos. En la India colonial temprana (Bengala y el sudeste de la India) existe una abundante bibliografía que analiza la sustitución de las relaciones de producción determinadas por el Estado, a unas basadas en el mercado, y señala la angustia y las dificultades económicas que este cambio causó a los tejedores.³⁸ También en Gujarat, la EIC intentó, a finales del siglo XVIII, ejercer su autoridad política para controlar a los productores y dominar las relaciones de producción en la industria textil.³⁹ ¿Tuvo éxito la

37 Duplicaat Contract gesloten tusschen den ondergetekende Directeur en 's E. Comp:s makelaars en leveranciers [Duplicado del contrato celebrado entre el Director, abajo firmante, y los agentes y proveedores de la Compañía], 19 nov. 1767, NA, VOC 3207, ff. 50r-51v. Para un análisis de este tipo de contratos entre la VOC y sus corredores, véase Nadri, *Eighteenth-Century Gujarat*, 123-124.

38 Hossain, "The Alienation of Weavers", 323-345; Prakash, *European Commercial Enterprise*; Om Prakash, "From Negotiation to Coercion: Textile Manufacturing in India in the Eighteenth Century", *Modern Asian Studies* 41, n.º 5 (2007): 1331-1368, <https://doi.org/10.1017/S0026749X06002563>; Prakash, "From Market-Determined to Coercion-Based", 217-252; Bishnupriya Gupta, "Competition and Control in the Market for Textiles: Indian Weavers and the English East India Company in the Eighteenth Century", en Riello y Roy, editores, *How India Clothed the World*, 281-305.

39 Subramanian, "The Political Economy of Textiles"; Nadri, *Eighteenth-Century Gujarat*.

Compañía, o tejedores y productores conservaron su autonomía en la industria y el mercado? Abordaré estas cuestiones en la sección siguiente y explicaré la dinámica espacial de la industria textil y la economía política de la producción, que configuraron los modos y las relaciones de producción en Gujarat en el siglo XVIII.

2. La industria textil y el mercado en Surat, Gujarat

La industria textil de Gujarat, como las de Bengala y Coromandel, era muy sensible a las fluctuaciones de la demanda, especialmente la extranjera. La evidencia cuantitativa y cualitativa de los registros holandeses e ingleses confirman que la industria era capaz de ajustar la producción a la demanda de Europa, África oriental, Asia occidental y sudoriental, y América. Estudios recientes sobre la producción y el comercio textil en Gujarat en el siglo XVIII, realizados por Lakshmi Subramanian, Ghulam Nadri, Pedro Machado, Kaveh Yazdani y otros, muestran una producción textil a gran escala y exportaciones desde Surat y otros puertos por parte de la EIC, la VOC, los portugueses y los mercaderes gujaratíes.⁴⁰ En los siglos XVII y XVIII, Gujarat suministraba una gran variedad de tejidos de algodón a los mercados africanos, así como a los de Asia occidental y central, Europa y América. La EIC y la VOC exportaban grandes volúmenes de tejidos cada año desde Surat a estos mercados. Entre 1750 y 1792, el valor medio anual de las exportaciones de bienes de la VOC (en su inmensa mayoría textiles) desde Surat a Europa y Asia ascendió a 385.866 rupias (578.799 florines).⁴¹ Las exportaciones anuales de textiles de la EIC desde Gujarat también fueron cuantiosas hasta la década de 1720, después de lo cual descendieron considerablemente.⁴² Las exportaciones de la EIC volvieron a aumentar en la década de 1770 y siguieron creciendo en la década de 1790 y principios de 1800. Los datos muestran que, en promedio, la Compañía contrató la compra de textiles por valor de 423.262 rupias en Surat cada año entre 1770 y 1796.⁴³ A finales del siglo, la adquisición de tejidos por parte de empresas europeas y comerciantes privados aumentó considerablemente. Por ejemplo, la inversión anual de la EIC en textiles en Surat aumentó sustancialmente, de 371.497 rupias en 1790 a 1.060.750 en 1796, y los comerciantes portugueses exportaron mercancías a des-tajo de Gujarat por un valor de 547.198 rupias entre 1799 y 1800.⁴⁴ En su análisis del comercio de Gujarat con África Oriental y de las importaciones a Mozambique, Pedro Machado afirma que “es más probable que las importaciones anuales de textiles indios [procedentes de Gujarat] se situaran entre 300.000 y 500.000 piezas a partir de mediados de siglo, un volumen notable que representaba

40 Subramanian, “The Political Economy of Textiles”; Nadri, *Eighteenth-Century Gujarat*, 116-123, 136-141, 221-223 (Apéndice 10 y Apéndice 11); Pedro Machado, “Cloths of a New Fashion: Indian Ocean Networks of Exchange and Cloth Zones of Contact in Africa and India in the Eighteenth and Nineteenth Centuries”, en Riello y Roy, editores, *How India Clothed the World*, 61-67; Pedro Machado, *Ocean of Trade: South Asian Merchants, Africa and the Indian Ocean, c. 1750-1850* (Cambridge: Cambridge University Press, 2014), capítulo 3; Kaveh Yazdani, *India, Modernity and the Great Divergence: Mysore and Gujarat (17th to 19^(th) C.)* (Leiden: Brill, 2017), 454-460.

41 Nadri, *Eighteenth-Century Gujarat*, 117, 138 (Cuadro 5.1), 221 (Apéndice 10).

42 Chaudhuri, *The Trading World of Asia*, 540-541.

43 Nadri, *Eighteenth-Century Gujarat*, 138.

44 Nadri, *Eighteenth-Century Gujarat*, 138-139.

cerca de dos millones de metros de tela".⁴⁵ Así pues, es evidente que la demanda europea de textiles de Gujarat era elevada y creció aún más hacia finales del siglo XVIII, a pesar de que los tejidos de Bengala tenían una cuota mucho mayor en el total de las exportaciones anuales de la EIC desde la India a finales del siglo XVII, y aún más tras su ascenso político en la región a raíz de la batalla de Plassey en 1757.⁴⁶ Esto sucedió principalmente debido a la dinámica estructural y organizativa de la industria textil y del mercado en el temprano Gujarat moderno.

Aunque la bibliografía sobre Gujarat no es tan rica como la que existe sobre Bengala, sí incluye numerosos aspectos sociales, económicos y políticos importantes acerca de la producción textil y del mercado, a pesar de centrarse en los mercaderes, las comunidades mercantiles y el comercio.⁴⁷ Esta bibliografía demuestra que la producción textil en Gujarat compartía las características estructurales y organizativas comentadas en la sección anterior. La industria y las personas dedicadas a esta producción se enfrentaron en el siglo XVIII a retos similares a los enfrentados en Bengala y en la costa de Coromandel. Como en el resto de la India, la industria no estaba organizada de forma centralizada en Surat ni en otros lugares de Gujarat. En su lugar, comprendía un grupo diverso de artesanos dedicados y especializados en la limpieza del algodón, el hilado, el tejido, la tintura y el estampado. Era dinámica y respondía a las condiciones del mercado, la demanda, la disponibilidad de capital, y de mano de obra y materias primas, así como a los régimen políticos del Estado o al Gobierno. Los modos de producción y las relaciones en la industria se regían por un complejo conjunto de normas y prácticas escritas o no escritas establecidas desde hacía mucho tiempo.

Durante todo el periodo, el capital (mercaderes) y la mano de obra (productores) mantuvieron una relación dinámica caracterizada por la complementariedad y la disputa. El capital mercantil desempeñaba un papel vital en la producción de mercancías, incluida la manufactura textil, pero lo que le daba tanta importancia y relevancia en la economía era la mano de obra que producía textiles para el mercado. La una dependía del otro, y el deseo de los mercaderes de obtener bienes a los precios más bajos posibles y el de los productores de obtener un pago justo por su trabajo, hacían que esta relación fuera en ocasiones conflictiva. Esta mezcla de interdependencia y disputa era un rasgo característico de las relaciones de producción en la industria. Lo que hizo que Surat/Gujarat fuera algo diferente de otras regiones productoras fue la incapacidad del capital mercantil, a pesar de su papel vital en la industria, de dominar esta relación como lo hizo en Bengala durante el temprano dominio colonial de la EIC.

45 Machado, *Ocean of Trade*, 126. Sobre los tipos de paños de Gujarat exportados a África Oriental, véase Edward A. Alpers, "Indian Textiles at Mozambique Island in the Mid-Eighteenth Century", *Textile History* 48, n.º 1 (2017): 31-48.

46 Prakash, *European Commercial Enterprise*, capítulos 5-6.

47 Surendra Gopal, *Commerce and Crafts in Gujarat, 16th and 17th Centuries: A Study in the Impact of European Expansion on Precapitalist Economy* (Nueva Delhi: Peoples Publishing House, 1975); Gokhale, *Surat in the Seventeenth Century*, capítulo 5. Algunos estudios recientes, como los de Subramanian, Nadri, Machado y Yazdani, exploran varios aspectos relevantes de la industria, como la especialización de los productos, las identidades de casta y comunidad de los tejedores, los retos a los que se enfrentó la industria durante la transición de la región a una economía colonial en la segunda mitad del siglo XVIII, y las estrategias y respuestas de comerciantes y fabricantes. Véase Subramanian, "Power and the Weave"; Subramanian, "The Political Economy of Textiles"; Nadri, *Eighteenth-Century Gujarat*, 24-33; Machado, *Ocean of Trade*, capítulo 3; Yazdani, *India, Modernity and the Great Divergence*, 454-460.

Un rasgo distintivo de la producción textil en Gujarat fue su concentración en ciudades y centros urbanos, mientras que en Bengala y el sureste de la India estaba dispersa en ciudades suburbanas y pueblos. Ciudades principales, como Ahmadabad, Cambay, Broach, Baroda y Surat, y pueblos suburbanos, como Ankleshwar, Dabhoi, Nediad, Dholka, Bardoli, Navsari y Gandevi, eran centros destacados de producción textil.⁴⁸ En la segunda mitad del siglo XVIII, mientras la manufactura en Cambay y Ahmadabad declinaba, Surat, junto con sus ciudades satélites de Bardoli, Navsari y Gandevi, emergió como el mayor productor textil de Gujarat y de la India occidental, debido principalmente a la migración de tejedores y artesanos de Cambay, Ahmadabad y otros lugares a Surat. Según un informe sobre la producción textil publicado en 1795, Surat contaba entonces con 15.777 telares operados por tejedores de diferentes castas y comunidades (Tabla 2).⁴⁹ A falta de datos comparables para un periodo anterior, es imposible determinar el alcance del crecimiento de la industria textil en Surat. La cifra, sin embargo, indica una gran concentración de tejedores en la ciudad y, por lo tanto, el carácter urbano de la industria. Otros factores, como la elevada demanda local y extranjera –especialmente europea–, la proximidad con los distritos algodoneros de Broach y Baroda, una clase mercantil numerosa y autónoma, un mercado monetario estable con facilidades de crédito y cambio, y un gobierno no intervencionista, contribuyeron en gran medida al éxito de la industria en Surat. Surat era la sede de las empresas europeas en la India occidental y el hogar de numerosos comerciantes y artesanos gujarati y de otros países asiáticos, entre ellos tejedores. La consiguiente intersección entre la demanda y la oferta dentro de la ciudad tuvo algunas consecuencias importantes para la estructura y organización de la industria textil, los modos y relaciones de producción, y el funcionamiento del mercado.

Tabla 2. Número de telares y castas de las personas que los operaban en Surat, 1795

Nº de telares	Identidad de casta de los tejedores	Religión
4,086	Momnas, <i>Ties</i> y Bhandaras	Musulmán
1,365	Chatris	Hindú
849	Borahs, <i>Ties</i>	Musulmán
2,298	Jatris	
1,265	Kumbis	Hindúes y musulmanes
2,614	Parsis	Parsi
535	Kumbis	Hindúes y musulmanes
1,491	Parsis	Parsi
171	Kumbis	Hindú
135	Kumbis y musulmanes	Hindúes y musulmanes
115	Kumbis y musulmanes	Hindúes y musulmanes
462	Kumbis y musulmanes	Hindúes y musulmanes
391	Malivis, Puncholis y Decrabs	Hindú
Total telares: 15.777		

Fuente: BL, p/414/57, Consultas, Bombay, 2 de enero de 1796, 18.

48 Chaudhuri, “The Structure of Indian Textile Industry”, 140-141; Subramanian, “The Political Economy of Textiles”, 255-257.

49 BL, p /414/57, Consultas, Bombay, 2 de enero de 1796, 18. Véase también Lakshmi Subramanian, “Capital and Crowd in a Declining Asian Port City: The Anglo-Bania Order and the Surat Riots of 1795”, *Modern Asian Studies* 19, n.º 2 (1985): 221; Nadri, *Eighteenth-Century Gujarat*, 26.

Como centro de la producción textil, Surat también se benefició de su proximidad a los distritos algodoneros de Broach, Jambusar, Ahmod y Baroda. En estos distritos, el algodón se cultivaba a gran escala, y una parte considerable se exportaba a mercados extranjeros.⁵⁰ El cultivo de algodón en estas regiones se expandió significativamente en el último cuarto del siglo XVIII, principalmente como respuesta a sus exportaciones a gran escala a China y Europa. En 1789 se informó que la producción de algodón en Gujarat se había duplicado en una década, pasando de 50.000 fardos a casi 100.000.⁵¹ El suministro de algodón dio estabilidad a la industria. Incluso cuando las cosechas de algodón fracasaban debido a sequías y a otras razones, y la producción de algodón descendía bruscamente, los tejedores recibían el suministro primero, y sólo el excedente se exportaba a otros mercados. En 1790, por ejemplo, cuando las cosechas fracasaron haciendo que la producción total cayera a 3.000 pacas, la EIC no pudo encontrar comerciante alguno dispuesto a suministrar algodón a la Compañía. Sus funcionarios en Surat informaron a Bombay de su incapacidad para conseguir contratos con comerciantes que les suministraran algodón porque la producción total apenas era suficiente para los fabricantes de textiles locales.⁵²

Al examinar los rasgos estructurales de la industria en Surat, encontramos que la identidad de casta, la especialización en el producto y la división del trabajo, eran las tres características más importantes.⁵³ Gracias a un informe de 1795, conocemos la composición de castas de la gente de la industria y la movilidad profesional dentro de ésta. Como muestra el cuadro 2, artesanos y trabajadores de diferentes castas o subcastas se dedicaban a la producción de tejidos para el mercado. El informe también indica que los tejedores de cada casta o subcasta se especializaron en la producción de un tipo concreto de textiles adaptados al consumo local o a mercados regionales específicos de Asia, África, Europa o América.⁵⁴ Los tejedores de la casta khatri, por ejemplo, se especializaban en la producción de *saris* y piezas finas, como *neganepauts*, *bejutapauts*, *chelloes* y *chaders*, y los de la casta kumbi fabricaban *musroo* de diferentes tipos, *hembroos*, *pattahs* y *chaders* con bordes de seda, y *patkas* y *dupattas* con bordes de oro/plata.⁵⁵ Estos eran los tipos y la calidad de los tejidos que las empresas europeas y otros comerciantes compraban para exportar a Europa y a los mercados asiáticos.

Del mismo modo, los tejedores musulmanes de las castas Momna, Tie y Bhandara producían sobre todo telas ordinarias para el consumo local.⁵⁶ Es posible que las vendieran a los europeos, que también compraban este tipo de telas (“inferiores”) probablemente para reexportarlas a África y América. No obstante, la especialización de productos no significa que dejaran de producir otros tipos de telas, o que tejedores de diferentes castas no pudieran fabricar otros tipos de tejidos. Una

50 Nadri, *Gujarat del siglo XVIII*, 137-138.

51 bl, p/414/49, Consultas, Bombay, 20 de noviembre de 1789, 322-323. En 1788-1789, las exportaciones de algodón a China y Madrás ascendieron a 90.000 fardos.

52 bl, p/414/50, Consultas, Bombay, 27 de diciembre de 1790, Surat a Bombay, 15 de noviembre de 1790, 272-273, 305-306.

53 El término “casta” representa aquí *jati* (categoría ocupacional) y no *varna* (basada en el nacimiento y la pureza ritual). Para un análisis más detallado del sistema de castas, véase Irfan Habib, “Caste in Indian History”, en *Essays in Indian History: Towards a Marxist Perception*, editado por Irfan Habib (Nueva Delhi: Tulika, 1995), 161-179.

54 Subramanian, “Capital and Crowd”, 221.

55 Subramanian, “The Political Economy of Textiles”, 257.

56 Subramanian, “La economía política del textil”, 257.

carta de la Compañía de las Indias Orientales de Surat a Bombay, fechada el 15 de octubre de 1795, menciona a tejedores musulmanes que fabricaban tejidos para la EIC y para portugueses, holandeses y franceses.⁵⁷ La afirmación de uno de sus funcionarios de que “cada rama de las manufacturas de este lugar está confinada a un grupo de personas que por tradición y costumbre religiosa nunca pueden ser persuadidas de cambiar de ocupación” no debe tomarse acriticamente.⁵⁸

La movilidad profesional no era infrecuente en Gujarat ni en ningún otro lugar de la India. Al fin y al cabo, la rápida expansión de la industria sólo fue posible porque nuevas personas y grupos se incorporaron y produjeron textiles para el mercado. La afiliación a una casta con una ocupación específica debió permitir a la gente iniciarse en la profesión con relativa facilidad, pero la falta de esta afiliación no siempre era descalificadora. La gente cambiaba de profesión y, a veces, se formaban nuevas castas por ocupación cuando varias personas decidían adoptar otro oficio.⁵⁹ La especialización en ciertos productos, ya fuera regional o basada en castas, era una característica destacada de la industria textil en la India moderna temprana y refleja el dinamismo de la industria y la extraordinaria capacidad de los tejedores para ajustar la producción no sólo a la demanda, sino también al color, la textura, la dimensión y la calidad.

Como señala K.N. Chaudhuri, otra característica destacada de la industria era la ausencia de una organización centralizada debido a su carácter diferenciado, sus numerosas etapas intermedias, y la separación de funciones.⁶⁰ Sin embargo, esta característica fomentó la división del trabajo en esta industria. En Gujarat, había castas por ocupación que realizaban tareas específicas en el proceso de producción. Los Pirijarrah, por ejemplo, limpiaban el algodón y lo vendían a los Sootreahs, que comerciaban el hilo. Los miembros de la casta Deerah retorcían y dividían el hilo en la longitud y las dimensiones necesarias, lo preparaban para que otros lo tiñeran y lo dejaran listo para el telar.⁶¹ Luego, el producto acabado se sometía a procesos de teñido o estampado. Hay referencias a personas especializadas en estas tareas. En el citado informe de 1795, se menciona a la gente de la casta Cheepa como estampadores de tela (o *chintzing*) en Surat.⁶² Es probable que esta peculiaridad social y estructural impidiera que un solo grupo, incluidos los comerciantes, dominara las relaciones de producción en la industria. La dependencia de los trabajadores en cada fase de la producción del crédito o del anticipo en metálico, debió permitir a estos grupos diferenciados formar una red social informal a través de la cual aseguraban el flujo interno de dinero (como crédito o anticipo) y de materias primas. Esto nos lleva a explorar el mercado y el papel del crédito y la compra a plazos en la producción y el comercio textil.

Dependiendo del tipo y la cantidad de tela, algunos tejedores utilizaban su propio dinero o lo pedían prestado a otros miembros de la familia, a la comunidad o a prestamistas profesionales. Estos tejedores eran libres de vender sus productos a cualquiera que ofreciera el precio más alto en

57 bl, p/414/56, Consultas, Bombay, 27 de octubre de 1795, 809.

58 Citado en Subramanian, “The Political Economy of Textiles”, 257.

59 Los estudiosos de la historia social y económica de la India subrayan la movilidad profesional como un aspecto significativo de la sociedad india. Véase Habib, “Caste in Indian History”, 174-5.

60 Chaudhuri, “La estructura de la industria textil india”, 147.

61 Subramanian, “The Political Economy of Textiles”, 158-159.

62 bl, p/414/57, Consultas, Bombay, 2 de enero de 1796, 40.

el bazar o a través de intermediarios, como los comerciantes mayoristas.⁶³ Los fabricantes de telas ordinarias menos caras —muy solicitadas por los consumidores locales y extranjeros— producían generalmente por su cuenta y riesgo y sin hacer ningún contrato previo con los comerciantes. Esto les resultaba ventajoso porque los precios del bazar eran casi siempre superiores a los precios contractuales debido a la competencia entre los comerciantes. Los tejedores que producían telas finas o piezas para los mercados asiáticos extranjeros o para Europa solían recibir anticipos en efectivo de los agentes comerciales y de los subcontratistas autorizados mediante contratos formales hechos por empresas europeas y otros comerciantes. Como ya se ha mencionado, se trataba de una práctica arraigada en la industria textil, que beneficiaba tanto a los tejedores como a los comerciantes. Era un mecanismo de reparto de riesgos que garantizaba empleo e ingresos a los tejedores y aseguraba a los comerciantes la entrega puntual de los textiles. La estructura del mercado, la naturaleza de la demanda de los consumidores, y el comercio delimitado por los monzones, hacían que estos contratos fueran deseables para ambas partes. En general, los tejedores cumplían los contratos; sin embargo, a veces vendían sus productos a otros comerciantes a un precio más alto. En determinadas circunstancias, como ocurría en Surat a mediados de la década de 1790, los beneficios monetarios de vender el producto a precios de mercado superaban los riesgos de no respetar los términos del contrato. En 1795, los funcionarios de la EIC de Surat describían el mercado en los siguientes términos: “[L]os precios de los productos de calidad inferior eran más altos y a veces, incluso, más altos que los de los productos estándar, debido a la gran demanda de los primeros por parte de muchos comerciantes y compañías durante la temporada de llegada de barcos procedentes de Europa, y de los golbos de Persia y Arabia.”⁶⁴ En otra carta, los funcionarios se quejan del hecho de que “los agentes comerciales portugueses adquieren mercancías por cuenta propia y atraen a los tejedores que trabajan para los ingleses para que vendan sus mercancías a cambio de dinero fácil, ya que de otro modo se ven obligados a trabajar sólo para las inversiones de la Compañía”⁶⁵. Situaciones como éstas debieron animar a los tejedores a vender su producto al comerciante que ofreciera precios más altos. A veces, los tejedores ignoraban deliberadamente las especificaciones estipuladas en el contrato y producían textiles de peor calidad para que, al ser rechazados por la Compañía, pudieran venderlos a otros compradores a precios más altos.⁶⁶ El incumplimiento de los tejedores era, por tanto, una gran preocupación para los comerciantes y sus subcontratistas, ya que los tejedores se encontraban a menudo en una posición privilegiada para negociar.⁶⁷

Este problema se agudizó en la década de 1790 cuando, por un lado, la inversión de la EIC en los textiles de Surat aumentó sustancialmente y, por otro, cuando se intensificó la competencia francesa y portuguesa por la compra de telas en Surat. La adquisición de textiles se convirtió en un asunto complicado. En 1795, los intermediarios empleados por los portugueses se quejaron de

63 k.n. Chaudhuri afirma que, independientemente de la fuente de financiación, un tejedor “dependía del mayorista para comercializar sus productos”; véase Chaudhuri, “The Structure of Indian Textile Industry”, 147.

64 bl, p/414/56, Consultas, Bombay, 27 de noviembre de 1795 [Surat a Bombay, 17 de noviembre de 1795], 909-910.

65 bl, p/414/56, Consultas, Bombay, 25 de septiembre de 1795 [Surat a Bombay 15 de septiembre de 1795], 817.

66 Copia Resolutie pro Patria [Copia de los procedimientos en Amsterdam], 1762, na, voc 3122, 23. bl, g/36/68, Procedimientos, Surat, 14 de abril de 1790, 216-219; bl, g/36/70, Procedimientos, Surat, 15 de abril de 1792, 149-151; bl, p/414/61, Consultas, Bombay, 1 de mayo de 1798, 406-408.

67 Chaudhuri, “The Structure of Indian Textile Industry”, 155; Subramanian, “The Political Economy of Textiles”, 259.

que los intermediarios de la EIC obstaculizaban su adquisición de telas, y estos últimos acusaron a los primeros de atraer a los tejedores que trabajaban para la EIC y llevarse subrepticiamente su producto.⁶⁸ La compañía respondió persuadiendo a los tejedores *khatri* para que aceptaran fabricar exclusivamente para la Compañía y trabajaran para otros sólo después de haber completado la inversión de la Compañía.⁶⁹ Para ello, sin embargo, la Compañía tuvo que comprometerse a protegerlos de cualquier forma de opresión y aceptar la condición de que, una vez cumplidos sus requisitos, los dejaría completamente libres para producir lo que quisieran y para quien quisieran.⁷⁰ La Compañía también solicitó al gobernador de Surat que impidiera a los intermediarios trabajar para los mercaderes portugueses y que tomara medidas punitivas contra ellos y contra los tejedores que no cumplieran los términos del contrato.⁷¹ No está claro si el gobernador emitió alguna orden prohibitiva o si se aplicó alguna medida punitiva. Todo lo que la EIC podía hacer era marcar las mercancías producidas para la Compañía y desplegar agentes y trabajadores para examinar cada paquete que pasaba por la puerta interior de la ciudad para asegurarse de que las mercancías no serían trasladadas a ningún otro lugar que no fuera su propio almacén.⁷² Sin embargo, la Compañía no podía obligar a los tejedores a trabajar exclusivamente para ella. Las consideraciones de los productores sobre el beneficio y los precios comparativos siguieron determinando su comportamiento en el mercado. Con la toma completa del gobierno de la ciudad en 1800, la Compañía introdujo algunos cambios estructurales, que incluyeron la eliminación de intermediarios/contratistas y el trato directo con los tejedores a través de residentes comerciales. Sin embargo, las formas de aprovisionamiento de los textiles no cambiaron mucho. Las pruebas demuestran que la Compañía siguió adelantando dinero a los comerciantes y tejedores locales y comprando los textiles a precios de mercado fijados de mutuo acuerdo,⁷³ lo que demuestra que la posición de los tejedores en Surat mantuvo un alto grado de continuidad a lo largo del siglo XVIII y principios del XIX.

Conclusiones

La producción textil era la mayor y más dinámica actividad manufacturera de la economía del Gujarat moderno temprano. Sus características estructurales y organizativas, como la división del trabajo, la especialización de los productos, y la compra anticipada, estaban muy arraigadas y contribuyeron en gran medida a la capacidad de la industria para producir una gran variedad de tejidos para el mercado local y mundial. La relación entre tejedores y comerciantes era dinámica y se caracterizaba por la complementariedad, la competencia incluso la disputa. Ninguno de los

68 bl, p/414/56, Consultas, Bombay, 27 de octubre de 1795, 813-819.

69 [Arzee de los tejedores de la casta Jatri], Bombay, 27 de octubre de 1795, bl, p/414/56, Consultas, 813. La Compañía también intentó obtener ese compromiso de los tejedores musulmanes.

70 bl, p/414/56, Consultas, Bombay, 27 de octubre de 1795 (Surat a Bombay, 15 de octubre de 1795), 809-810; Nadri, *Eighteenth-Century Gujarat*, 30-31.

71 bl, p/414/56, Consultas, Bombay, 27 de octubre de 1795, 813-819.

72 bl, p/414/56, Consultas, Bombay, 27 de octubre de 1795, 809-810.

73 Las referencias en nuestras fuentes demuestran que la Compañía aceptó impotente el precio exigido por los tejedores y productores de algodón. bl, p/416/30, Consultas, Bombay, 29 de marzo de 1820 y 19 de abril de 1820, 352-353, 429.

dos podía dominar o controlar la relación. Los mecanismos de crédito y pago anticipado en efectivo permitieron a los tejedores obtener capital para operar a través de contratos y a los comerciantes para adquirir textiles en el momento oportuno. Por lo general, los tejedores cumplían los términos del contrato, pero también, en ocasiones, actuaban discrecionalmente y vendían el producto a otros comerciantes a un precio más elevado. Por lo tanto, había incumplimientos que podían hacer problemática la relación.

Sin embargo, las empresas europeas y otros mercaderes no estaban en condiciones de obligar a los tejedores a cumplir los contratos. A diferencia de lo que ocurrió en Bengala, la EIC, incluso con su poder y recursos en Surat, no pudo reemplazar una relación de producción basada en la coerción, por otra basada en las fuerzas económicas del mercado. Esto sucedió principalmente por la concentración de tejedores en Surat y otras ciudades cercanas, a la resistencia de las comunidades tejedoras, y al hecho de que la EIC sólo controlaba parcialmente el gobierno y los recursos de la ciudad. Hasta 1800, la administración y los recursos económicos de la ciudad seguían estando parcialmente bajo el control del gobernador mogol. Lakshmi Subramanian ha señalado acertadamente que “la Compañía [EIC] fue sólo uno de los muchos actores que afectaron las prácticas y relaciones laborales existentes. La mano de obra de la India occidental tardó más tiempo en someterse al aparato disciplinario de la Compañía, e incluso cuando lo hizo, las consecuencias no pudieron ser anticipadas del todo”.⁷⁴

¿Hasta qué punto eran capitalistas el modo y las relaciones de producción en la industria textil de Surat en el siglo XVIII? La Enciclopedia Británica define el capitalismo como un sistema económico “en el que la mayoría de los medios de producción son de propiedad privada y la producción se orienta y los ingresos se distribuyen en gran medida a través de los mercados”⁷⁵ Si consideramos esta definición, sería apropiado caracterizar la industria textil y el mercado de la Gujarat/India moderna temprana como capitalistas. Los dos rasgos principales del capitalismo según esta definición —es decir, la propiedad privada del capital y otros medios de producción, y el libre mercado/la libre empresa— estaban presentes en la economía. Además, como muestra este estudio, existían en la economía textil de Surat, muchas otras características del capitalismo comercial preindustrial, como la división del trabajo, la especialización de los productos, las innovaciones en la fabricación, la concesión de créditos y el pago anticipado en efectivo, las compras a plazos y los contratos formales por escrito. Algunos de estos rasgos pueden haber estado presentes en la economía durante siglos, pero se convirtieron en características definitorias de la industria textil a principios de la Edad Moderna.

La opinión de que la economía india de principios de la Edad Moderna era precapitalista o no-capitalista se basa en dos argumentos principales. En primer lugar, en la India no imperaba el sistema de put-out y, por tanto, no se produjo la transformación de artesanos en proletariados o trabajadores asalariados, característica esencial del capitalismo europeo. En segundo lugar, no existían grandes innovaciones o avances en la tecnología de fabricación o producción que hubieran allanado el camino para el capitalismo y la industrialización. La literatura distingue el pago anticipado en metálico bajo el sistema *dadani* en la India moderna temprana del sistema put-out predominante en Europa. Sin embargo, es importante señalar que este sistema de compra por

74 Subramanian, “The Political Economy of Textiles”, 262.

75 Encyclopædia Britannica, “Capitalismo” <https://www.britannica.com/topic/capitalism>

adelantado adoptó muchas formas dependiendo de las circunstancias locales. La forma estándar de *dadani* era el pago por adelantado de parte o de la totalidad del valor de compra propuesto, y con este pago el beneficiario adquiría herramientas, materias primas y otras provisiones. A veces, los comerciantes o subcontratistas entregaban a los tejedores materias primas como algodón, hilo o incluso suministros como grano⁷⁶. No está claro a quién pertenecía el producto acabado en ese caso. El mencionado informe de 1795 sobre la producción textil en Surat es realmente útil y merece una cita completa aquí:

Se ha dicho que los materiales para el tejido son comprados y suministrados por los comerciantes o subcontratistas, que los entregan a los tejedores ya preparados para el telar. En algunos casos, sin embargo, los materiales son proporcionados por los propios tejedores, es decir, por aquellos que se encuentran en condiciones o tienen los medios para hacerlo, en cuyo caso, se les permite vender sus productos por sí mismos al contratista, o a cualquier otra persona, sin la intervención de los sub-contratistas, cuyos beneficios ordinarios en la venta de la mercancía, recaen entonces en los tejedores, además de lo que gana por su mano de obra.⁷⁷

Lo anterior es, sin duda, una referencia al *putting-out system*. Esta y todas las demás pruebas de que los mercaderes suministraban materias primas y grano a los artesanos nos llevan a concluir que, en un sistema de producción complejo con relaciones y tratos informales, es probable que el sistema de compra anticipada adoptara muchas formas, incluidos los anticipos en forma de materias primas o herramientas. Del mismo modo, la innovación y la especialización de los productos se convirtieron en rasgos característicos de la industria durante el período moderno temprano, cuando los tejedores y artesanos producían tejidos y otros bienes según las especificaciones relativas al tamaño, el color y el número de hilos que venían con la demanda europea de tejidos indios.⁷⁸ El consumo de textiles de seda y algodón de alta calidad por parte de los mogoles y otras élites políticas regionales debió tener un impacto similar en la innovación y la especialización de los productos. La innovación en los procesos de producción suele entenderse y medirse en términos de cambios en la tecnología y la producción. Sin embargo, esto no debería ser así, como ha señalado acertadamente Maxine Berg. En su análisis de la manufactura en la Gran Bretaña del siglo XVIII, escribe: “[L]a innovación no fue necesariamente mecanización. Fue también el desarrollo de técnicas manuales e intermedias, y el mayor uso y división de mano de obra barata.

76 Raychaudhuri, “Non-Agricultural Production”, 281-282; Yazdani, *India, Modernity and the Great Divergence*, 189-90; Yazdani, “Dadani”.

77 bl, p/414/57, Consultas, Bombay, 2 de enero de 1796, 39-40.

78 En 1732, por ejemplo, los funcionarios de la EIC en Surat observaron la fabricación de negenapauts de cuadros de seda imitando el patrón recibido de Bombay y declararon que, “habiendo examinado dicha pieza según el patrón, todos estuvimos de acuerdo en que estaba muy bien ejecutada en cuanto a los colores y cuadros, y que era de una capa mucho mejor, por lo que ordenamos a los comerciantes que contrataran las mil piezas indicadas por nuestros Honorables Maestros”. bl, g/36/17, Proceedings, Surat, 11 de octubre de 1732, 47. Giorgio Riello, “Factories before Factory: The English East India Company’s Textiles Procurement in India and British Industrialization, 1650-1750”, en *Reinventing the Economic History of Industrialization*, editado por Kristine Bruland, Anne Gerritsen, Pat Hudson y Giorgio Riello (Montreal: McGill-Queen’s University Press, 2020).

Fue, sobre todo, una coyuntura de procesos antiguos y nuevos⁷⁹. El papel del consumo y la calidad en la producción de mercancías, así como la innovación de productos en la India mogol aún no se ha examinado. La exploración de estas cuestiones en la historia europea ha llevado a los estudiosos a revisar y cuestionar muchos supuestos sobre el capitalismo y la industrialización en el pasado.⁸⁰

Las pruebas disponibles en la actualidad y que apoyan la existencia del capitalismo comercial en la economía de la India moderna temprana son abrumadoras. Muchos investigadores utilizan con frecuencia el término capitalismo y sus variantes para describir esta economía, y el capitalismo mercantil se utiliza habitualmente en la literatura sobre la economía india moderna temprana. En este artículo, utilizo capitalismo comercial y lo prefiero al capitalismo mercantil para reconocer que la producción artesanal a pequeña escala también puede ser capitalista. Este estudio demuestra que, aunque a pequeña escala y a nivel doméstico, la fabricación textil era una empresa compleja. Los tejedores y artesanos ponían sus recursos de capital y mano de obra, sus habilidades y sus materias primas, para producir textiles destinados a los mercados y consumidores nacionales y extranjeros. Producían textiles de forma independiente, eran propietarios de la producción y compartían los riesgos y beneficios de la economía de mercado. Los modos y las relaciones de producción en la industria textil y el mercado de Gujarat compartían muchos de los rasgos del capitalismo europeo preindustrial y pueden identificarse adecuadamente como capitalistas. Pero, dada la extraordinaria diversidad de actores económicos y la inmensa variedad de formas en las que experimentaron la industria y el mercado, es igualmente importante subrayar que el capitalismo comercial o mercantil representó sólo una parte, no la totalidad, de la economía. Es importante reconocer que muchos modos y relaciones de producción e intercambio precapitalistas perduraron a lo largo de los períodos moderno y colonial y se mantienen, aún hoy, en algunas partes de la India.⁸¹

79 Maxine Berg, *The Age of Manufactures, 1700-1820: Industry, Innovation and Work in Britain*, 2^a ed. (Londres: Routledge, 1994), 282; Jan de Vries, "Rethinking Proto-Industry: Human Capital and the Rise of Modern Industry", en Bruland *et al.*, editores, *Reinventing the Economic History of Industrialisation*, 109. (Londres: Routledge, 1994).

80 Maxine Berg y Helen Clifford, editores, *Consumers and Luxury in Europe, 1650-1850* (Manchester: Manchester University Press, 1999); Maxine Berg, *Luxury and Pleasure in Eighteenth-Century Britain* (Oxford: Oxford University Press, 2005); Jan de Vries, *The Industrial Revolution: Consumer Behaviour and Household Economy 1650 to the Present* (Cambridge: Cambridge University Press, 2008); Douglas Haynes, *Small Town Capitalism in Western India: Artisans, Merchants and the Making of the Informal Economy, 1870-1960* (Cambridge: Cambridge University Press, 2012). Para un análisis reciente de la pequeñez de la empresa, véase: David Washbrook, "Is Small Beautiful? Workshop Organisation, Technology, and Production in South India, 1700-1960", en Bruland *et al.*, editores, *Reinventing the Economic History of Industrialisation*, 72-86.

81 El reciente estudio de Maxine Berg sobre la industria textil en Kachchh (noroeste de Gujarat) es un ejemplo de esta resistencia del tejido en telares manuales a pequeña escala (de pañuelos y otros tipos de tela). Véase Maxine Berg, "Craft and Small Scale Production in the Global Economy: Gujarat y Kachchh en los siglos XVIII y XXI", *Itinerario* 37, n.º2 (2013): 23-45, <https://doi.org/10.1017/S0165115313000466>. Kaveh Yazdani sugiere acertadamente que en la economía de la India moderna temprana coexistieron diferentes modos de producción; véase Yazdani, *India, Modernity and the Great Divergence*, 20-22.

Bibliografía

Fuentes primarias

Archivos

Biblioteca Británica, Londres, Reino Unido

1. Tratado con el Nabab de Surat y disposiciones para la administración civil de la ciudad y sus dependencias. Colecciones de la Junta: Colecciones de documentos en apoyo a los borradores de despachos de la Compañía de las Indias Orientales, 1796-1858 (f/4): No. 92 (no. 1849).
2. Bombay Commercial Proceedings (p/414): Nº 49, 50, 51, 55, 56, 57, 61.
3. Bombay Proceedings (p/416): No. 30.
4. Registros de fábrica, Surat (g/36): Nº 17, 68, 70, 73, 77.

Archivos Nacionales (Het Nationaal Archief), La Haya, Países Bajos

5. Overgekomen Brieven en Papieren uit Indië [Cartas y Documentos de Asia]
6. voc 3207. Duplicaat Contract gesloten tussen den ondergetekende Directeur en 'sE. Comp:s makelaars en leveranciers.
7. [Duplicado del contrato celebrado entre el director que suscribe y los agentes y proveedores de la Compañía], 19 nov 1767.
8. voc 3122. Copia de la Resolución pro Patria
9. [Copia de las actas en Amsterdam], 1762.
10. voc 9059. Extracto del Eijsch van retouren uijt India voor den Jare 1725
11. [Extracto de la orden de mercancías (mercancías devueltas) de la India para el año 1725], Surat, 20 de mayo de 1725.

Archivalia Afgekomen van de Hoge Regering te Batavia [Archivos del Alto Gobierno de Batavia].

12. Memorie van Overgave [Memoria del director saliente], Jan Schreuder, Surat, 1750. Hoge Regering te Batavia, 838.

Fuentes secundarias

13. Alam, Muzaffar. *The Crisis of Empire in Mughal North India: Awadh and Punjab, 1707-48*. 2nd ed. New Delhi: Oxford University Press, 2013. 2^a ed. Nueva Delhi: Oxford University Press, 2013.
14. Alpers, Edward A. "Textiles indios en la isla de Mozambique a mediados del siglo XVIII". *Textile History* 48, n.º1 (2017): 31-48. <https://doi.org/10.1080/00404969.2017.1294816>
15. Arasaratnam, Sinnappah. "Merchants and Commerce in Coromandel: Trends and Tendencies in the Eighteenth Century". En *On the Eighteen Century as a Category of Asian History: Van Lier in Retrospect*, editado por Leonard Blussé y Femke S. Gaastra, 261-288. Aldershot: Ashgate, 1998.
16. Bayly, C.A. *Rulers, Townsmen and Bazaars: North Indian Society in the Age of British Expansion, 1770-1870*. Cambridge: Cambridge University Press, 1983.
17. Berg, Maxine *The Age of Manufactures, 1700-1820: Industry, Innovation and Work in Britain*. 2^a ed., Londres. Londres: Routledge, 1994.
18. Berg, Maxine. "Artesanía y producción a pequeña escala en la economía global: Gujarat y Kachchh en los siglos XVIII y XXI". *Itinerario* 37, n.º2 (2013): 23-45.

19. Berg, Maxine. *Luxury and Pleasure in Eighteenth-Century Britain*. Oxford: Oxford University Press, 2005.
20. Berg, Maxine, y Helen Clifford, editores. *Consumers and Luxury in Europe, 1650-1850*. Manchester: Manchester University Press, 1999.
21. Bishara, Fahad, y Hollian Wint. "Into the Bazaar: Indian Ocean Vernaculars in the Age of Global Capitalism". *Journal of Global History* 16, n.º1 (2021): 44-64. <https://doi.org/10.1017/S174002282000011X>
22. Bose, Sugata, *The New Cambridge History of India, III:2 Peasant Labour and Colonial Capital: Rural Bengal since 1770*. Cambridge: Cambridge University Press, 1993.
23. Chaudhuri, K.N. "The Historical Roots of Capitalism in the Indian Ocean: A Comparative Study of South Asia, the Middle East, and China during the Pre-Modern Period". En *South Asia and World Capitalism* editado por Sugata Bose, 87-111. Nueva Delhi: Oxford University Press, 1990.
24. Chaudhuri, K.N. "La estructura de la industria textil india en los siglos XVII y XVIII". *Indian Economic and Social History Review* 11, n.º2-3 (1974): 127-182. <https://doi.org/10.1177/001946467401100201>
25. Chaudhuri, K.N. *Trade and Civilization in the Indian Ocean: An Economic History from the Rise of Islam to 1750*. Cambridge: Cambridge University Press, 1985.
26. Chaudhuri, K.N. *The Trading World of Asia and the English East India Company, 1660-1760*. Cambridge: Cambridge University Press, 1978.
27. Chaudhury, Sushil. *From Prosperity to Decline: Eighteenth-Century Bengal*. Nueva Delhi: Manohar, 1995.
28. Encyclopædia Britannica. "Capitalismo. <https://www.britannica.com/topic/capitalism>
29. Gokhale, Balkrishna Govind. *Surat in the Seventeenth Century: A Study in Urban History of Pre-Modern India*. Bombay: Popular Prakashan, 1979.
30. Gopal, Surendra. *Commerce and Crafts in Gujarat, 16th and 17th Centuries: A Study in the Impact of European Expansion on Precapitalist Economy*. Nueva Delhi: Peoples Publishing House, 1975.
31. Gupta, Ashin Das. *Indian Merchants and the Decline of Surat, 1700-1750*. Wiesbaden: Franz Steiner, 1979.
32. Gupta, Ashin Das. *The World of the Indian Ocean Merchant, 1500-1800*, compilado por Uma Das Gupta. Nueva Delhi: Oxford University Press, 2001.
33. Gupta, Bishnupriya. "Competition and Control in the Market for Textiles: Indian Weavers and the English East India Company in the Eighteenth Century." En *How India Clothed the World: The World of South Asian Textiles, 1500-1850*, editado por Giorgio Riello y Tirthankar Roy, 281-305. Leiden: Brill. Leiden: Brill, 2009.
34. Habib, Irfan. "The Eighteenth Century in Indian Economic History." En *On the Eighteen Century as a Category of Asian History*, editado por Leonard Blussé y Femke Gaastra, 217-236. Aldershot: Ashgate, 1998.
35. Habib, Irfan. *Essays in Indian History: Towards a Marxist Perception*. Nueva Delhi: Tulika, 1995.
36. Habib, Irfan. "Caste in Indian History." En *Essays in Indian History: Towards a Marxist Perception*, editado por Irfan Habib, 161-179. Nueva Delhi: Tulika, 1995. Nueva Delhi: Tulika, 1995.
37. Haynes, Douglas E. "Vernacular Capitalism, Advertising, and the Bazaar in Early Twentieth-Century Western India". En *Rethinking Markets in Modern India: Embedded Exchange and Contested Jurisdiction*, editado por Ajay Gandhi, Barbara Harriss-White, Douglas E. Haynes y Sebastian Schwecke, 146-186. Cambridge: Cambridge University Press. Cambridge: Cambridge University Press, 2020.

38. Hossain, Hameeda. "The Alienation of Weavers: Impact of the Conflict between the Revenue and Commercial Interests of the East India Company, 1750-1800". *Indian Economic and Social History Review* 16, n.º3 (1979): 323-345. <https://doi.org/10.1177/001946467901600305>
39. Hossain, Hameeda. *The Company Weavers of Bengal. The English East India Company and the Organization of Textile production in Bengal 1750-1813*. Nueva Delhi: Oxford University Press, 1988.
40. Lane, Frederic C. "Significados del capitalismo". *The Journal of Economic History* 29, n.º1 (1969): 5-12.
41. Machado, Pedro. "Cloths of a New Fashion: Indian Ocean Networks of Exchange and Cloth Zones of Contact in Africa and India in the Eighteenth and Nineteenth Centuries." En *Cómo la India vistió al mundo: The World of South Asian Textiles, 1500-1850*, editado por Giorgio Riello y Tirthankar Roy, 53-84. Leiden: Brill, 2009. Leiden: Brill, 2009.
42. Machado, Pedro. *Ocean of Trade: South Asian Merchants, Africa and the Indian Ocean, c. 1750-1850*. Cambridge: Cambridge University Press, 2014.
43. Maddison, Angus. "The West and the Rest in the World Economy: 1000-2030: Maddisonian and Malthusian Interpretations." *World Economics* 9, n.º4 (2009): 75-99.
44. Maloni, Ruby. *The Route to European Hegemony: India's Intra-Asian Trade in the Early Modern Period (Sixteenth to Eighteenth Centuries)*. Nueva Delhi: Manohar, 2021.
45. Mehta, Makrand. *Indian Merchants and Entrepreneurs in Historical Perspective: With Special Reference to Shroffs of Gujarat, 17thto 19thCenturies*. Delhi: Fundación Académica, 1991.
46. Moosvi, Shireen. *People, Taxation, and Trade in Mughal India*. Nueva Delhi: Oxford University Press, 2008.
47. Nadri, Ghulam A. *Eighteenth-Century Gujarat: The Dynamics of Its Political Economy, 1750-1800*. Leiden: Brill, 2009.
48. Nadri, Ghulam A. *The Political Economy of Indigo in India, 1580-1930: A Global Perspective*. Leiden/Boston: Leiden, 2016.
49. Nadri, Ghulam A. "The Trading World of Indian Ocean Merchants in Pre-Colonial Gujarat, 1600-1750". En *History of Science, Philosophy and Culture in Indian Civilization, vol. III, parte 7: The Trading World of the Indian Ocean 1500-1800*, editado por Om Prakash, 215-254. Nueva Delhi: Pearson, 2012.
50. Nadri, Ghulam A. "Sailing in Hazardous Waters: Maritime Merchants of Gujarat in the Second Half of the Eighteenth Century". En *Historia de la ciencia, la filosofía y la cultura en la civilización india, III:7: The Trading World of the Indian Ocean 1500-1800*, editado por Om Prakash, 255-284. Nueva Delhi: Pearson, 2012.
51. O'Sullivan, Michael. "Vernacular Capitalism and Intellectual History in a Gujarati Account of China, 1860-68". *The Journal of Asian Studies* 80, n.º2 (2021): 267-292. <https://doi.org/10.1017/S0021911820003678>
52. Parthasarathi, Prasannan. *The Transition to a Colonial Economy: Weavers, Merchants, and the Kings in South India, 1720-1800*. Cambridge: Cambridge University Press, 2001.
53. Parthasarathi, Prasannan, y Kenneth Pomeranz. "The Great Divergence Debate." En *Historia económica mundial*, editado por Tirthankar Roy y Giorgio Riello, 19-37. Londres: Bloomsbury, 2019.
54. Prakash, Om. *The Dutch East India Company and the Economy of Bengal, 1630-1720*. Princeton: Princeton University Press, 1985.
55. Prakash, Om, *European Commercial Enterprise in Pre-Colonial India*. Cambridge: Cambridge University Press, 1998.

56. Prakash, Om. "From Market-Determined to Coercion-Based: Textile Manufacturing in Eighteenth-Century Bengal". En *How India Clothed the World: The World of South Asian Textiles, 1500-1850*, editado por Giorgio Riello y Tirthankar Roy, 217-251. Leiden: Brill. Leiden: Brill, 2009.
57. Prakash, Om. "From Negotiation to Coercion: Textile Manufacturing in India in the Eighteenth Century." *Modern Asian Studies* 41, n.º5 (2007): 1331-1368. <https://doi.org/10.1017/S0026749X06002563>
58. Raychaudhuri, Tapan. "Non-Agricultural Production: 1. Mughal India." En *The Cambridge Economic History of India, Volume I: c. 1200-1750*, editado por Tapan Raychaudhuri e Irfan Habib, 261-307. New Delhi: Cambridge University Press, 1982. Nueva Delhi: Cambridge University Press, 1982.
59. Riello, Giorgio. "Factories before Factory: The English East India Company's Textiles Procurement in India and British Industrialisation, 1650-1750". En *Reinventing the Economic History of Industrialisation*, editado por Kristine Bruland, Anne Gerritsen, Pat Hudson, y Giorgio Riello, 262-275. Montreal: Giorgio Riello. Montreal: McGill-Queen's University Press, 2020.
60. Riello, Giorgio, y Tirthankar Roy, editores. *How India Clothed the World: The World of South Asian Textiles, 1500-1850*. Leiden: Brill, 2009.
61. Rossum, Matthias van, y Merve Tosun. "Corvée Capitalism: The Dutch East India Company, Colonial Expansion, and Labor Regimes in Early Modern Asia". *The Journal of Asian Studies* 80, n.º4 (2021): 911-932. <https://doi.org/10.1017/S0021911821000735>
62. Roy, Tirthankar. *A Business History of India: Enterprise and the Emergence of Capitalism from 1700*. Cambridge: Cambridge University Press, 2018.
63. Roy, Tirthankar. "Capitalism in India in the Very Long Run". En *The Cambridge History of Capitalism, Vol. 1: The Rise of Capitalism: From Ancient Origins to 1848*, editado por Larry Neal y Jeffrey G. Williamson, 165-192. Cambridge: Cambridge University Press, 2014.
64. Roy, Tirthankar. *Company of Kinsmen: Enterprise and Community in South Asian History, 1700-1940*. Nueva Delhi: Oxford University Press, 2010.
65. Roy, Tirthankar. *An Economic History of Early Modern India*. Londres: Routledge, 2013.
66. Sheppard, Eric. "Thinking Geographically: Globalizing Capitalism and Beyond." *Annals of the Association of American Geographers* 105, n.º6 (2015): 1113-1134. <https://doi.org/10.1080/00045608.2015.1064513>
67. Stein, Burton. "Eighteenth Century India: Another View." *Estudios de Historia* 5, n.º1 (1989): 1-26. <https://doi.org/10.1177/025764308900500101>
68. Subramanian, Lakshmi. "Capital and Crowd in a Declining Asian Port City: The Anglo-Bania Order and the Surat Riots of 1795". *Modern Asian Studies* 19, n.º2 (1985): 205-237.
69. Subramanian, Lakshmi. "The Political Economy of Textiles in Western India: Weavers, Merchants and the Transition to a Political Economy". En *How India Clothed the World: The World of South Asian Textiles, 1500-1850*, editado por Giorgio Riello y Tirthankar Roy, 253-280. Leiden: Brill. Leiden: Brill, 2009.
70. Subramanian, Lakshmi. "Power and the Weave: Weavers, Merchants and Rulers in Eighteenth Century Surat." En *Politics and Trade in the Indian Ocean. Essays in Honour of Ashin Dasgupta*, editado por Rudrangshu Mukherjee y Lakshmi Subramanian, 52-79. Delhi: Oxford University Press, 1998. Delhi: Oxford University Press, 1998.
71. Vries, Jan de. *The Industrious Revolution: Consumer Behaviour and Household Economy 1650 to the Present*. Cambridge: Cambridge University Press, 2008.
72. Vries, Jan de. "Rethinking Proto-Industry: Human Capital and the Rise of Modern Industry." En *Reinventing the Economic History of Industrialisation*, editado por Kristine Bruland, Anne

- Gerritsen, Pat Hudson y Giorgio Riello, 107-128. Montreal y Kingston. Montreal y Kingston: McGill-Queens University Press, 2020.
73. Wallerstein, Immanuel. *The Modern World-System I: Capitalist Agriculture and the Origins of the European World-Economy in the Sixteenth Century*. Oakland: The University of California Press, 2011.
74. Wallerstein, Immanuel. *The Modern World-System II: Mercantilism and the Consolidation of the European World-Economy, 1600-1750*. Oakland: The University of California Press, 2011.
75. Wallerstein, Immanuel. *World-Systems Analysis: An Introduction*. Durham: Duke University Press, 2004.
76. Washbrook, David. The Textile Industry and the Economy of South India, 1500-1800." En *How India Clothed the World: The World of South Asian Textiles, 1500-1850*, editado por Giorgio Riello y Tirthankar Roy, 173-191. Leiden: Brill. Leiden: Brill, 2009.
77. Washbrook, David. "Is Small Beautiful? Workshop Organisation, Technology, and Production in South India, 1700-1960". En *Reinventing the Economic History of Industrialisation*, editado por Kristine Bruland, Anne Gerritsen, Pat Hudson y Giorgio Riello, 72-86. Montreal y Kingston. Montreal y Kingston: McGill-Queens University Press, 2020.
78. Washbrook, D.A. "Progress and Problems: South Asian Economic and Social History, c. 1720-1860." *Modern Asian Studies* 22, n.º1 (1988): 57-96. <https://doi.org/10.1017/S0026749X00009410>
79. Yazdani, Kaveh. "Dadani". En *Changing Theory: Concepts from the Global South*, editado por Dilip M. Menon, 181-196. Nueva Delhi: Routledge, 2022. Nueva Delhi: Routledge, 2022.
80. Yazdani, Kaveh. *India, Modernity and the Great Divergence: Mysore and Gujarat (17thto 19^(th) C.)*. Leiden: Brill, 2017.
81. Yazdani, Kaveh. "18th-Century Plantation Slavery, Capitalism and the Most Precious Colony in the World". *Vierteljahrsschrift Für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte* 108, n.º4 (2021): 457-503. <https://doi.org/10.25162/vswg-2021-0015>
82. Yazdani, Kaveh, y Dilip Menon. *Capitalisms: A Global History*. Nueva Delhi: Oxford University Press, 2020.



Ghulam A. Nadri

Doctorado en Historia de la India Moderna, Universidad de Leiden, Países Bajos. Afiliación institucional actual: Universidad Estatal de Georgia, Atlanta (Estados Unidos). Grupo o línea de investigación: Historia económica y empresarial de la India moderna temprana y colonial; Historia de las mercancías. Publicaciones recientes: "Plantations and Commodities: Indigo in Colonial India", en *Handbook of Commodity History*, editado por Jean Stubbs, William Gervase Clarence-Smith, Jonathan Curry-Machado y Jelmer Vos (Oxford: Oxford University Press, 2023), en proceso de publicación; "Transacting Business through/for Others in Early Colonial Western India: The Text, Context, and Meaning of a *Mukhtār-nāma* of 1821", *Journal of the Economic and Social History of the Orient* 64, n.º5-6 (2021): 640-659, <https://doi.org/10.1163/15685209-12341549>; "Indigo in Precolonial South Asia", *Oxford Research Encyclopedia of Asian History*, 17 de diciembre de 2020, <https://doi.org/10.1093/acrefore/9780190277727.013.405>; "Indian Seamen (Lascars), Shipboard Labor Regime, and the East India Company in the First Half of the Nineteenth Century", en *Indian Ocean Histories: The Many Worlds of Michael Naylor Pearson*, editado por Rila Mukherji y Radhika Seshan (Nueva Delhi: Routledge, 2020), 156-171. gnadri@gsu.edu.