

# Alternativas contemporáneas prácticas al “derecho al olvido” en los Estados Unidos

**Jonathan Adam Holland**

Harvard University, Project Manager at the Berkman Klein Center for Internet and Society  
aholland@cyber.harvard.edu

Artículo recibido: 9 de julio de 2018 | Aceptado: 21 de agosto de 2018 | Modificado: 2 de septiembre de 2018

Cómo citar: Holland, Jonathan Adam. “Contemporary Practical Alternatives to a ‘Right To Be Forgotten’ in the United States”. *Latin American Law Review* n.º 02 (2019): 25-64, doi: <https://doi.org/10.29263/lar02.2019.02>

## Resumen

El “derecho al olvido”, quizás mejor descrito como el “derecho de supresión”, llegó por primera vez a la corriente popular de la conciencia y la práctica pública con el fallo del Tribunal de Justicia de la Unión Europea de mayo de 2014 sobre el caso *Google Spain SL, Google Inc. vs. Agencia Española de Protección de Datos, Mario Costeja González*. Un proceso específico y personalizado para solicitar la eliminación de resultados específicos del motor de búsqueda surgió en los meses inmediatamente posteriores a esa decisión. Los perímetros finales y el alcance de ese proceso aún no se han establecido por completo, y es probable que continúen evolucionando a medida que el Reglamento General de Protección de Datos de la Unión Europea entre en vigor en mayo de 2018.

Sin embargo, el concepto del derecho o la capacidad de un individuo para ejercer cierto control sobre la información disponible públicamente sobre él data de mucho antes de la demanda del Sr. Costeja, y se extiende mucho más allá de la Unión Europea. El caso *Costeja* en sí no pretendía crear un nuevo derecho, solo buscaba incluir los resultados de los motores de búsqueda como relevantes y controlados por la ley de protección de datos de la Unión Europea de 1995 en términos de los “responsables del tratamiento”. La discusión sobre un derecho análogo, tanto en la academia jurídica como en los tribunales, se remonta a por lo menos el año 2006, si no mucho antes, quizás incluso a principios del siglo XX, si utilizamos una definición amplia de las preocupaciones culturales subyacentes al derecho al olvido.

Junto con esa historia global sobre un “derecho al olvido” de facto, existe una historia paralela de mecanismos y prácticas destinados o utilizados para lograr este “olvido”, que van desde demandas estándar y normas hasta, más recientemente, la subversión de otras posibilidades oficiales no relacionadas para la eliminación u ocultación del material en línea.

Utilizando ejemplos de la base de datos del proyecto *Lumen*, este artículo examinará algunas de las formas recientes en las que individuos en países sin un derecho de supresión codificado han buscado ser “olvidados” mediante el uso de mecanismos de eliminación de contenido en línea originalmente fundamentados en otros propósitos y regímenes legales, como derechos de autor,

marca registrada y difamación. El artículo concluye con una discusión especulativa sobre el efecto, si es que lo hay, que podrían tener la existencia y el replanteamiento de estos mecanismos alternativos sobre el desarrollo o el rechazo de una jurisprudencia separada para el derecho al olvido, y qué forma podría adoptar ese régimen si se adoptara.

### Palabras clave

Derecho al olvido, propiedad intelectual, difamación, base de datos Lumen.

## Contemporary Practical Alternatives to a “Right To Be Forgotten” in the United States

### Abstract

The “right to be forgotten” (RTBF), perhaps more accurately described as a “right of erasure”, first emerged into mainstream public consciousness and practice with the European Court of Justice’s May, 2014 ruling in the *Google Spain SL, Google Inc. v Agencia Española de Protección de Datos, Mario Costeja González* case. A targeted and bespoke process for requesting the removal of specific search engine results only emerged in the months immediately following that ruling. The final contours and scope of that process are still not fully settled, and will likely continue to evolve as the EU’s General Data Protection Regulation takes effect in May 2018.

However, the concept of an individual’s right or ability to exercise some control over publicly available information about themselves dates back well prior to Mr. Costeja’s lawsuit, and extends well beyond the EU. The *Costeja* case itself did not purport to create a new right, only to include search engine results as relevant to and controlled by the EU’s 1995 data protection law as “data controllers”. The discussion of some sort of analogous right in both legal academia and in the courts dates back to at least 2006, if not to much earlier, perhaps even to the early part of the 20th century, using an expansive definition of the cultural concerns underlying RTBF.

In tandem with that global history of a de facto “right to be forgotten”, there is a parallel history of mechanisms and practices intended or used to achieve this “forgetting”, ranging from standard lawsuits to norms, to —more recently— the subversion of other, unrelated, official affordances for the removal or obscuring of online material.

Using examples from the Lumen project’s database, this paper will examine some of the recent ways in which individuals in countries without a codified right of erasure have sought to be “forgotten” by using online content removal mechanisms originally grounded in other purposes and legal regimes, such as copyright, trademark, and defamation. The paper concludes with a speculative discussion of what effect, if any, the existence and repurposing of these alternative mechanisms might have on the development or rejection of a separate RTBF jurisprudence, and what form that regime might take were it to be adopted.

### Keywords

Right to be forgotten, copyright, defamation, Lumen database.

## INTRODUCCIÓN Y CONTEXTO

### El fallo “Costeja”

El “derecho al olvido”, tal vez descrito con mayor precisión como un “derecho de desindexación selectiva”<sup>1</sup> o “derecho a la exclusión de una lista”<sup>2</sup>, ya que el “olvido” involucrado no es ni puede ser absoluto<sup>3</sup>, surgió por primera vez en la conciencia y práctica pública dominante con el fallo del Tribunal de Justicia de la Unión Europea (TJUE) de mayo de 2014 en el caso *Google Spain SL, Google Inc. contra Agencia Española de Protección de Datos, Mario Costeja González*<sup>4</sup>. En este caso, el Tribunal abordó la cuestión de si los aspectos de la Directiva de Protección de Datos de 1995<sup>5</sup>, relacionados con los “controladores de datos” y los “responsables del tratamiento” (que luego fue sustituida por el Reglamento General de Protección de Datos adoptado en abril de 2016, y que entró en vigor el 25 de mayo de 2018), también se aplicaban a motores de búsqueda como Google. En una decisión que, sorprendentemente, eligió no prestar atención a las recomendaciones previas del Abogado General del TJUE<sup>6</sup>, asignado para investigar e informar sobre el tema, el tribunal sostuvo que la directiva sí se aplicaba a los motores de búsqueda<sup>7</sup>. Como resultado, los ciudadanos de la Unión Europea (UE), como Costeja González, ahora podían solicitar que ciertos resultados de motores de búsqueda en internet, correspondientes a la búsqueda de su nombre, se eliminaran. Los detalles subyacentes al caso *Costeja* se basaron en la solicitud de Costeja a Google, en particular, de que eliminara el resultado de una URL específica —un anuncio de procedimientos de bancarrota en el diario español *La Vanguardia* que el periódico estaba legalmente obligado a publicar<sup>8</sup>— de los resultados de búsquedas en línea de su nombre.

---

1 Richard J. Peltz-Steele, “The ‘Right to Be Forgotten’ Online Is Really a Right to Be Forgiven”, *The Washington Post*, 21 de noviembre de 2014, [http://www.washingtonpost.com/opinions/the-right-to-be-forgotten-online-is-really-a-right-to-be-forgiven/2014/11/21/2801845c-669a-11e4-9fdc-d43b053ecb4d\\_story.html](http://www.washingtonpost.com/opinions/the-right-to-be-forgotten-online-is-really-a-right-to-be-forgiven/2014/11/21/2801845c-669a-11e4-9fdc-d43b053ecb4d_story.html); véase también Andrea Gonsalves y Justin Safayeni, “Privacy Commissioner’s Draft Report on a ‘Right to Be de-Indexed’ Is Cause for Concern”, *Centre for Free Expression (blog)*, 26 de marzo de 2018, <https://cfe.ryerson.ca/blog/2018/03/privacy-commissioners-draft-report-right-be-de-indexed-cause-concern>.

2 Peter Fleischer, “Implementing a European, Not Global, Right to be forgotten”, *Google Europe Blog (blog)*, 30 de julio de 2015, <https://europe.googleblog.com/2015/07/implementing-european-not-global-right.html>.

3 George Orwell, *1984* (New York: Houghton Mifflin Harcourt Publishing Company, 1983); Melanie Dulong de Rosnay y Andres Guadamuz, “Memory Hole or Right to Delist? Implications of the Right to be forgotten for Web Archiving”, *RESET*, n.º 6 (2017), <https://doi.org/10.4000/reset.807>.

4 Tribunal de Justicia de la Unión Europea. (*Google Spain SL y Google Inc. vs. Agencia Española de Protección de Datos [AEPD] y Mario Costeja González*). C-131/12 (13 de mayo, 2014), [http://curia.europa.eu/juris/document/document\\_print.jsf?doclang=EN&docid=152065](http://curia.europa.eu/juris/document/document_print.jsf?doclang=EN&docid=152065).

5 Parlamento Europeo y Consejo de Europa, “Protección de las personas físicas en lo que respecta al tratamiento de datos personales y a la libre circulación de estos datos Directiva 95/46/CE, Pub. L. 31995L0046, OJ L 281”, (octubre 24, 1995), <http://data.europa.eu/eli/dir/1995/46/oj/eng>.

6 Niilo Jääskinen (Opinion of Advocate General, Case C-131/12 *Google Spain SL Google Inc. vs. Agencia Española de Protección de Datos [AEPD] y Mario Costeja González*) (25 de junio, 2013), <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?docid=138782&doclang=EN>.

7 Tribunal de Justicia de la Unión Europea, “*Google Spain SL vs. AEPD*”.

8 Kevin L. Vick, “The Right to Be Forgotten”, *Media Law Resource Center* (s.f.), <http://www.medialaw.org/com->

La sentencia del TJUE declaró, de forma polémica<sup>9</sup>, que en adelante, una vez que se hubiera hecho una solicitud como la de *Costeja*, inicialmente debían ser los mismos motores de búsqueda<sup>10</sup> los que decidieran si cumplir o no con la solicitud<sup>11</sup>, según una lista de criterios proporcionados por el tribunal<sup>12</sup>, y que las solicitudes rechazadas eran apelables ante las autoridades locales nacionales de protección de datos<sup>13</sup>.

## La respuesta inmediata al fallo

Google, debido a su cuota de mercado dominante<sup>14</sup> como motor de búsqueda dentro de la región de la UE, se vio afectado de manera más inmediata por la decisión. Enfrentando multas potencialmente enormes<sup>15</sup>, y probablemente necesitado también de un “triumfo” en el tribunal de la opinión pública, Google presentó<sup>16</sup> su nuevo formulario de solicitud específica de derecho al olvido<sup>17</sup> tan solo unos meses después del fallo de *Costeja* —de hecho, antes<sup>18</sup> de que

---

ponent/k2/item/3994-the-right-to-be-forgotten. “El Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales español había ordenado la publicación de los anuncios para atraer a postores hacia las propiedades embargadas”.

- 9 David Lindsay, “The ‘Right to Be Forgotten’ by Search Engines under Data Privacy Law: A Legal Analysis of the Ruling”, *Journal of Media Law* 6, n.º 2 (2015): 159-179, <https://doi.org/10.5235/17577632.6.2.159>.
- 10 Jean-Marie Chenou y Roxana Radu, “The ‘Right to Be Forgotten’: Negotiating Public and Private Ordering in the European Union”, *Business & Society* (2017), <https://doi.org/10.1177/0007650317717720>.
- 11 Court of Justice of the European Union, “(Press Release n.º 70/14) An internet search engine operator is responsible for the processing that it carries out of personal data which appear on web pages published by third parties”, 13 de mayo de 2014, <https://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2014-05/cp140070en.pdf>; Jeff Ausloos, “European Court Rules against Google, in Favour of Right to Be Forgotten”, *Media Policy Project (blog)*, 13 de mayo de 2014, <http://blogs.lse.ac.uk/mediapolicyproject/2014/05/13/european-court-rules-against-google-in-favour-of-right-to-be-forgotten/>; Nicholas A. Christakis and James H. Fowler, “The Spread of Obesity in a Large Social Network over 32 Years”, *The New England Journal of Medicine* 357, n.º 4 (2007): 370-379, <https://doi.org/10.1056/NEJMsa066082>; Farhad Manjoo, “Right to Be Forgotten Online Could Spread”, *The New York Times*, 5 de agosto de 2015, <http://www.nytimes.com/2015/08/06/technology/personaltech/right-to-be-forgotten-online-is-poised-to-spread.html>. “Al recibir esta solicitud, el motor de búsqueda deberá realizar el balance necesario”, <http://blogs.lse.ac.uk/mediapolicyproject/2014/05/13/european-court-rules-against-google-in-favour-of-right-to-be-forgotten/>.
- 12 Tribunal de Justicia de la Unión Europea, “Google Spain SL vs. AEPD”.
- 13 European Commission, “What Are Data Protection Authorities (DPAs)?” (s.f.), [https://ec.europa.eu/info/law/law-topic/data-protection/reform/what-are-data-protection-authorities-dpas\\_en](https://ec.europa.eu/info/law/law-topic/data-protection/reform/what-are-data-protection-authorities-dpas_en).
- 14 Matt Rosoff, “Here’s How Dominant Google Is In Europe”, *Business Insider*, 29 de noviembre de 2014, acceso el 28 de mayo de 2018, <http://www.businessinsider.com/heres-how-dominant-google-is-in-europe-2014-11>; “Search Engine Market Share Europe”, *StatCounter Global Stats*, acceso el 9 de julio de 2018, <http://gs.statcounter.com/search-engine-market-share/all/europe>; “Antitrust: Commission Fines Google €2.42 Billion for Abusing Dominance as Search Engine by Giving Illegal Advantage to Own Comparison Shopping Service”, *European Commission - Press release*, 27 de junio de 2017, acceso el 9 de julio de 2018, [http://europa.eu/rapid/press-release\\_IP-17-1784\\_en.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_IP-17-1784_en.htm).
- 15 Owen Bowcott y Kim Willsher, “Google’s French Arm Faces Daily €1,000 Fines over Links to Defamatory Article”, *The Guardian*, 13 de noviembre de 2014, <http://www.theguardian.com/media/2014/nov/13/google-french-arm-fines-right-to-be-forgotten>.
- 16 “Google sets up ‘right to be forgotten’ form after EU ruling”, *BBC News*, 30 de mayo de 2014, <http://www.bbc.com/news/technology-27631001>.
- 17 “EU Privacy Removal”, acceso el 29 de mayo de 2018, [https://www.google.com/webmasters/tools/legal-removal-request?complaint\\_type=rtbf&hl=en&rd=1&pli=1](https://www.google.com/webmasters/tools/legal-removal-request?complaint_type=rtbf&hl=en&rd=1&pli=1).

la UE lanzara sus propias directrices sobre el derecho al olvido<sup>19</sup>. El orden en el que esto ocurrió resultó controversial por sí mismo<sup>20</sup>, pero también decía mucho sobre la seriedad con la que Google estaba tomando el fallo, así como sobre los recursos que Google consideraba necesario invertir —y tenía disponibles— para abordar las implicaciones del fallo. La nueva herramienta también sacó a la luz de inmediato obstáculos predecibles<sup>21</sup> y otros impredecibles<sup>22</sup>. Surgieron empresas privadas tanto para facilitar la participación de los ciudadanos de la UE en el proceso como para ofrecer su visión de la mecánica a medida que evolucionaba, y otros motores de búsqueda afectados por la resolución también crearon sus propios mecanismos para realizar solicitudes de supresión, aunque las solicitudes enviadas posteriormente a ellos fueron mucho menores que las enviadas a Google<sup>23</sup>.

Por ejemplo, Reputation VIP, una empresa de gestión de reputación, lanzó un servicio llamado “ForgetMe”, que comparaba y hacía referencias cruzadas de los resultados del Informe de Transparencia de Google<sup>24</sup> con las solicitudes presentadas a través de los servicios de Reputation VIP, para acumular y generar estadísticas sobre la naturaleza de las solicitudes de supresión enviadas. Si bien la página de estadísticas de ForgetMe menciona datos recopilados sobre las solicitudes enviadas tanto a Google como a Bing, la discusión y los datos subyacentes a las solicitudes parecen tratar casi exclusivamente con Google<sup>25</sup> —Bing solo se menciona una vez—.

---

18 Julia Powles y Enrique Chaparro, “How Google Determined Our Right to Be Forgotten”, *The Guardian*, 18 de febrero de 2015, <http://www.theguardian.com/technology/2015/feb/18/the-right-be-forgotten-google-search>.

19 “‘Right to be forgotten’ Guidelines Published by European Regulators”, *TechCrunch (blog)*, 28 de noviembre de 2014, <http://social.techcrunch.com/2014/11/28/rtbf-29wp-guidelines/>.

20 Powles y Chaparro, “How Google Determined Our Right to Be Forgotten”. (“Nueve meses después del fallo europeo, está claro que la implementación de Google ha sido rápida, idiosincrásica, y le ha permitido a la compañía moldear la interpretación para su beneficio, así como para obtener una ventaja sobre los competidores y los reguladores que se han visto forzados a entrar en modo reactivo”). Chenou y Radu, “The ‘Right to Be Forgotten’”.

21 David Drummond, “We Need to Talk about the Right to Be Forgotten”, *The Guardian*, 10 de julio de 2014, <http://www.theguardian.com/commentisfree/2014/jul/10/right-to-be-forgotten-european-ruling-google-debate>; Julia Powles, “Google’s Data Leak Reveals Flaws in Making It Judge and Jury over Our Rights”, *The Guardian*, 14 de julio de 2015, <http://www.theguardian.com/technology/2015/jul/14/googles-data-leak-right-to-be-forgotten>.

22 Marcus Wohlsen, “For Google, the ‘Right to Be Forgotten’ Is an Unforgettable Fiasco”, *WIRED*, 7 de marzo de 2014, acceso el 29 de mayo de 2018, <https://www.wired.com/2014/07/google-right-to-be-forgotten-censorship-is-an-unforgettable-fiasco/>; Chris Moran, “Things to Remember about Google and the Right to Be Forgotten”, *The Guardian*, 3 de julio de 2014, <http://www.theguardian.com/technology/2014/jul/03/google-remember-right-to-be-forgotten>; James Ball, “Google Admits to Errors over Guardian ‘right to Be Forgotten’ Link Deletions”, *The Guardian*, 10 de julio de 2014, <http://www.theguardian.com/technology/2014/jul/10/google-admits-errors-guardian-right-to-be-forgotten-deletions>; James Ball, “EU’s Right to Be Forgotten: Guardian Articles Have Been Hidden by Google”, *The Guardian*, 2 de julio de 2014, <http://www.theguardian.com/commentisfree/2014/jul/02/eu-right-to-be-forgotten-guardian-google>.

23 Rhiannon Williams, “Microsoft’s Bing Begins Taking ‘right to Be Forgotten’ Requests”, *The Telegraph*, 17 de Julio de 2014, <http://www.telegraph.co.uk/technology/microsoft/10974029/Microsofts-Bing-begins-taking-right-to-be-forgotten-requests.html>; “Request Form to Block Search Results in Europe”, *Bing*, acceso el 29 de mayo de 2018, <https://www.bing.com/webmaster/tools/eu-privacy-request>; Stuart Dredge, “Microsoft and Yahoo Responding to ‘right to Be Forgotten’ Requests”, *The Guardian*, 1.º de diciembre de 2014, <http://www.theguardian.com/technology/2014/dec/01/microsoft-yahoo-right-to-be-forgotten>.

24 “Search Removals under European Privacy Law”, *Google Transparency Report*, acceso el 29 de mayo de 2018, <https://transparencyreport.google.com/eu-privacy/overview>.

25 “Forget.me: discover what is the Right to Be Forgotten”, *Reputation VIP (blog)*, acceso el 29 de mayo de 2018, <https://www.reputationvip.com/blog/forget-me>.

Los datos iniciales de ForgetMe de 2014 muestran que Bing recibió menos de mil solicitudes, en comparación con las casi doscientas mil de Google, para el disgusto de Bing<sup>26</sup>. Reputation VIP emitió un análisis de seguimiento en 2016<sup>[27]</sup> con datos similares y más extensos, así como un informe retrospectivo en mayo de 2018, en el que anunció que estaba “terminando” su servicio, debido en parte al Reglamento General de Protección de Datos (RGPD) y la maduración del derecho al olvido<sup>28</sup>.

## Desarrollos posteriores

Los límites y el alcance del proceso de solicitud y eliminación del derecho al olvido, en especial cómo los motores de búsqueda deben decidir qué material en línea puede considerarse adecuado para ser eliminado y por qué<sup>29</sup>, continúan y probablemente continuarán evolucionando<sup>30</sup>, en particular a raíz de que el Reglamento General de Protección de Datos de la UE se convirtió en ley a partir del 25 de mayo de 2018<sup>[31]</sup>, y especialmente porque dicho reglamento ofrece la eliminación de información como un derecho de los ciudadanos de la UE, un derecho que tiene privilegios sobre una serie de servicios más allá de los simples motores de búsqueda. Más notablemente, litigios relacionados más recientes y de alto perfil, como los diversos casos de Equustek v. Google<sup>32</sup> y la demanda en curso de la CNIL contra Google en Francia<sup>33</sup>, han

- 
- 26 Liam Tung, “Bing and Yahoo Respond to ‘right to Be Forgotten’ Requests”, *ZDNet*, 1.º de diciembre de 2014, acceso el 29 de mayo de 2018, <https://www.zdnet.com/article/bing-and-yahoo-respond-to-right-to-be-forgotten-requests/>; Williams, “Microsoft’s Bing Begins Taking ‘right to Be Forgotten’ Requests”; Mike Masnick, “Apparently Not Too Many People In Europe Care About Having Microsoft’s Bing ‘Forget’ Them”, *Techdirt*, 11 de julio de 2014, <https://www.techdirt.com/articles/20140710/16275627843/apparently-not-too-many-people-europe-care-about-having-microsofts-bing-forget-them.shtml>.
  - 27 “Right to Be Forgotten: Two Years On”, *Reputation VIP (blog)*, 12 de mayo de 2016, [https://forget.me/wp-content/uploads/2018/05/PR\\_RTBF-2-years-on\\_Reputation-VIP.pdf](https://forget.me/wp-content/uploads/2018/05/PR_RTBF-2-years-on_Reputation-VIP.pdf). (“Bing therefore represents 6% of all the URLs sent by Forget.me.”)
  - 28 Reputation VIP (blog), “Forget.Me: discover”.
  - 29 Jamie Grierson, “‘Right to Be Forgotten’ Claimant Wants to Rewrite History, Says Google”, *The Guardian*, 27 de febrero de 2018, <http://www.theguardian.com/technology/2018/feb/27/right-to-be-forgotten-claimant-wants-to-rewrite-history-says-google>.
  - 30 “Google Updates ‘Right to Be Forgotten’ Form”, *MediaMaze*, acceso el 29 de mayo de 2018, <https://www.mediamaze.nl/google-updates-right-to-be-forgotten-form/>.
  - 31 “GDPR Is in Effect: Now You Decide on Your Digital Privacy”, *News European Parliament*, 25 de mayo de 2018, <http://www.europarl.europa.eu/news/en/headlines/society/20180522STO04023/gdpr-is-in-effect-now-you-decide-on-your-digital-privacy>; Eugenia Politou, Efthimios Alepis, y Constantinos Patsakis, “Forgetting Personal Data and Revoking Consent under the GDPR: Challenges and Proposed Solutions”, *Journal of Cybersecurity* 0, n.º 0 (2018), <https://doi.org/10.1093/cybsec/tyy001>.
  - 32 Corte Suprema de Canadá, “Google Inc. v. Equustek Solutions Inc., 2017 SCC 34, [2017] 1 SCR 824”, <https://scc-csc.lexum.com/scc-csc/scc-csc/en/item/16701/index.do>; Alicia Loh, “Google v. Equustek: United States Federal Court Declares Canadian Court Order Unenforceable”, *Jolt Digest*, 16 de noviembre de 2017, acceso el 3 de septiembre de 2018, <https://jolt.law.harvard.edu/digest/google-v-equustek-united-states-federal-court-declares-canadian-court-order-unenforceable>.
  - 33 “Google v. CNIL (CJEU)”, *Reporters Committee for Freedom of the Press*, 29 de noviembre de 2017, <https://www.rcfp.org/browse-media-law-resources/briefs-comments/google-v-cnil-cjeu>; Mark Scott, “French Court Refers Google Privacy Case to ECJ”, *POLITICO*, 19 de julio de 2017, <https://www.politico.eu/article/french-court-refers-google-privacy-case-to-ecj/>.

lidiado con la pregunta de si las decisiones de un país particular sobre la desindexación deberían tener alcance global. Irónicamente, el caso original de *Costeja* y el mismo *Costeja* se han vuelto tan icónicos y se han incrustado en la conciencia pública de tal forma, que la Autoridad Española de Protección de Datos dictaminó después que el Sr. Costeja se había convertido en una figura suficientemente pública y que por lo tanto ya no calificaba como alguien que podía ejercer su derecho a ser eliminado de los resultados de búsqueda<sup>34</sup>, un ejemplo perfecto del efecto Streisand en acción<sup>35</sup>.

## 1. ANTECEDENTES HISTÓRICOS Y POSIBLE EXPANSIÓN

### 1.1. Antecedentes históricos

Si bien el caso y el fallo *Costeja* se han convertido en símbolos convenientes del “derecho al olvido”, y el caso y los días posteriores a este fallo sin duda fueron la primera vez que el concepto y su aplicación práctica penetraron en la conciencia popular, la idea de que un miembro individual de la sociedad tiene cierto derecho o capacidad de ejercer algún grado de control sobre la información pública sobre sí mismo ha existido en una gama de países externos a la UE<sup>36</sup> desde antes del fallo de 2014, antes de la demanda del señor Costeja en 2010, y posiblemente incluso mucho antes de esto. En efecto, el caso *Costeja* en sí no pretendía crear un nuevo derecho, solo buscaba incluir a los motores de búsqueda y sus resultados como elementos relevantes y controlados por la ley de protección de datos de 1995 de la UE<sup>37</sup>. Tanto la academia jurídica<sup>38</sup> como los tribunales han discutido un derecho análogo desde al menos el 2009<sup>39</sup>, si no desde mucho antes, tal vez incluso desde principios del siglo XX o quizás antes

---

34 Miguel Peguera, “No More Right-to-Be-Forgotten for Mr. Costeja, Says Spanish Data Protection Authority”, *CIS The Center for Internet and Society (blog)*, 2 de octubre de 2015, acceso el 29 de mayo de 2018, <http://cyberlaw.stanford.edu/blog/2015/10/no-more-right-be-forgotten-mr-costeja-says-spanish-data-protection-authority>.

35 Victoria Turk, “The Streisand Effect of Google Forget”, *Motherboard*, 3 de julio de 2014, <http://motherboard.vice.com/read/the-streisand-effect-of-google-forget>; Mike Masnick, “For 10 Years Everyone’s Been Using ‘The Streisand Effect’ Without Paying; Now I’m Going To Start Issuing Takedowns”, *Techdirt*, 8 de enero de 2015, acceso el 5 de junio de 2018, <https://www.techdirt.com/articles/20150107/13292829624/10-years-everyones-been-using-streisand-effect-without-paying-now-im-going-to-start-issuing-takedowns.shtml>.

36 Edward L. Carter, “Argentina’s Right to Be Forgotten”, *Emory International Law Review* 27, n.º 1 (2013), <http://law.emory.edu/eilr/content/volume-27/issue-1/recent-developments/argentinas-right-to-be-forgotten.html>.

37 Parlamento Europeo y Consejo de Europa, “Directiva 95/46/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 24 de octubre de 1995, relativa a la protección de las personas físicas en lo que respecta al tratamiento de datos personales y a la libre circulación de estos datos”, Diario Oficial L. 281. Noviembre 23, 1995.

38 L. Gordon Crovitz, “Forget Any ‘Right to Be Forgotten’”, *Wall Street Journal*, 15 de noviembre de 2010, <https://www.wsj.com/articles/SB10001424052748704658204575610771677242174>; Rolf H. Weber, “The Right to Be Forgotten More Than a Pandora’s Box?”, *JIPITEC* 2, n.º 2 (2011), <http://www.jipitec.eu/issues/jipitec-2-2-2011/3084>; Meg Leta Ambrose y Jef Ausloos, “The Right to Be Forgotten Across the Pond”, *Journal of Information Policy* 3 (2013): 1-23, <https://doi.org/10.5325/jinfopoli.3.2013.0001>; Conrad Coutinho, “The Right to Be Forgotten?”, *The Columbia Science and Technology Law Review (blog)*, 6 de abril de 2011, <http://stlr.org/2011/04/06/the-right-to-be-forgotten/>.

39 Viktor Mayer-Schönberger, *Delete. The Virtue of Forgetting in the Digital Age* (Paperback, 2011), acceso el 29 de mayo de 2018, <https://press.princeton.edu/titles/9436.html>.

de esto<sup>40</sup>, utilizando una definición más amplia de las preocupaciones culturales subyacentes al derecho al olvido.

Conceptos bastante similares se han denominado derecho a la “oscuridad práctica”<sup>41</sup> en la jurisprudencia de los Estados Unidos; “droit d’oubli” en Francia<sup>42</sup> antes del fallo del TJUE sobre *Costeja*, así como en la Canadá de habla francesa<sup>43</sup>; y “derecho de cancelación”<sup>44</sup> en la ley de protección de datos de México, por nombrar solo algunos ejemplos. Sin embargo, la mayoría de las discusiones previas sobre ideas similares se encontraba bajo la rúbrica de la ley de privacidad<sup>45</sup> o de la ley de difamación. De hecho, cuestiones de reputación subyacen a muchas de las solicitudes de supresión que se están realizando bajo el derecho al olvido o el RGPD, y las inquietudes de privacidad, en especial para las empresas, constituyen la otra categoría principal de solicitudes<sup>46</sup>.

## 1.2. Posible expansión

Comoquiera que se haya llamado o se esté llamando al concepto más amplio detrás del derecho al olvido, actualmente existe una fuerte demanda global de la gente por la capacidad

---

40 Samuel D. Warren y Louis D. Brandeis, “The Right to Privacy”, *Harvard Law Review* 4, n.º 5 (15 de diciembre de 1890): 193-220.

41 “DOJ v. Reporters Comm. for Free Press, 489 U.S. 749 (1989)”, *Justia US Supreme Court*, acceso el 29 de mayo de 2018, <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/489/749/case.html>; Arminda Bradford Bepko, “Public availability or practical obscurity: the debate over public access to court records on the internet”, *New York Law School Law Review* 49, (2005): 26; David Hoffman, Paula Bruening y Sophia Carter, “The Right to Obscurity: How We Can Implement the Google Spain Decision”, *North Carolina Journal of Law & Technology* 17, n.º 3 (2016), <http://ncjolt.org/the-right-to-obscurity/>; Alexandra Rengel, “Privacy as an International Human Right and the Right to Obscurity in Cyberspace”, *Groningen Journal of International Law* 2, n.º 2 (2014), <https://ssrn.com/abstract=2599271>; Woodrow Hartzog y Evan Selinger, “Obscurity: A Better Way to Think About Your Data Than ‘Privacy’”, *The Atlantic*, 17 de enero de 2013, <https://www.theatlantic.com/technology/archive/2013/01/obscurity-a-better-way-to-think-about-your-data-than-privacy/267283/>.

42 Eloise Gratton y Jules Polonetsky, “Droit À L’Oubli: Canadian Perspective on the Global ‘Right to Be Forgotten’ Debate”, *Colorado Technology Law Journal* 15, n.º 2 (2017), <https://ssrn.com/abstract=2944012>; “French Government Secures ‘Right to Be Forgotten’ on the Internet”, *Privacy & Information Security Law Blog (blog)*, 21 de octubre de 2010, <https://www.huntonprivacyblog.com/2010/10/21/french-government-secures-right-to-be-forgotten-on-the-internet/>.

43 Daphne Keller, “A Right to Be Forgotten in Canada?”, *CIS The Center for Internet and Society (blog)*, 1 de mayo de 2018, acceso el 28 de junio de 2018, <http://cyberlaw.stanford.edu/blog/2018/05/right-be-forgotten-canada>. (“LA oficina del Comisionado de Privacidad de Canadá concluyó recientemente, en un Borrador de Documento de Posición, que este derecho en efecto ya existe”).

44 Angelique Carson, “The Responsibility of Operationalizing the Right To Be Forgotten”, *iaap*, 12 de marzo de 2015, acceso el 5 de junio de 2018, <https://iapp.org/news/a/the-responsibility-of-operationalizing-the-right-to-be-forgotten/>.

45 Antoon de Baets, “A Historian’s View on the Right to Be Forgotten”, *International Review of Law, Computers & Technology* 30, n.º 1-2 (2016): 57-66, <https://doi.org/10.1080/13660869.2015.1125155>; Warren y Brandeis, “The Right to Privacy”.

46 Theo Bertram et al., “Three Years of the Right to Be Forgotten”, *Elie Bursztein’s site*, 26 de febrero de 2018, <https://www.elie.net/publication/three-years-of-the-right-to-be-forgotten>; “Forget.Me”; Reputation VIP, “Right to Be Forgotten: Two Years On”; “Search Removals under European Privacy Law”, *Google Transparency Report*, acceso el 2 de septiembre de 2018, [https://transparencyreport.google.com/eu-privacy/overview?lu=requests\\_over\\_time&requests\\_over\\_time=&hl=en](https://transparencyreport.google.com/eu-privacy/overview?lu=requests_over_time&requests_over_time=&hl=en).

de controlar la naturaleza y el curso de su propia “identidad” o presencia en línea, incluso en países que valoran la libertad de expresión, como Estados Unidos<sup>47</sup>. De hecho, una encuesta de 2015 a ciudadanos de ese país encontró que el 88% apoyaba en cierta medida o fuertemente la idea de una ley que permitiera a los ciudadanos estadounidenses eliminar su información personal de los resultados de los motores de búsqueda<sup>48</sup>. Esto resulta sorprendente a la luz de la Primera Enmienda<sup>49</sup> de la Constitución de los Estados Unidos, que garantiza, entre otras cosas, la libertad de expresión y que orienta prácticamente todas las discusiones sobre regulación de contenido en los Estados Unidos, en especial porque a menudo se considera una singularidad legal en términos de las leyes globales de libertad de expresión<sup>50</sup>. Aunque hasta el momento no existe una verdadera jurisprudencia sobre el derecho al olvido en los Estados Unidos, ha habido algunos casos clave que abordan los derechos, obligaciones y responsabilidad de los motores de búsqueda, al menos en el contexto de la Primera Enmienda y de las disputas de propiedad intelectual.

Muy temprano en la existencia de Google, en *Search King v. Google Inc.*<sup>51</sup>, un tribunal dictaminó que los rankings de Google eran una opinión protegida. Más adelante, en el año 2013, el caso de *Zhang v. Baidu*<sup>52</sup>, *abordó el derecho de expresión de un motor de búsqueda (justo antes de la opinión consultiva del abogado defensor de Costeja), y encontró, de forma algo polémica*<sup>53</sup>, *que las decisiones de un motor de búsqueda con respecto a los resultados son en sí contenido expresivo que se encuentra protegido por la Primera Enmienda.*

Es posible que este deseo de tener la capacidad de gestionar la reputación propia en línea se esté abriendo paso rápidamente en el espíritu de la época no solo de los Estados Unidos sino de todo el mundo por diversas razones: porque cada vez más la interacción social de la ciudadanía ocurre en línea; porque el material en línea es más “permanente”, al menos en un sentido cronológico; porque las noticias de ayer o del año pasado potencialmente son tan accesibles como las de hoy, y cualquier daño asociado es igualmente indeleble<sup>54</sup>; porque la

---

47 Leticia Bode y Meg Leta Jones, “Ready to Forget: American Attitudes toward the Right to Be Forgotten”, *The Information Society* 33, n.º 2 (2017): 76-85, <https://doi.org/10.1080/01972243.2016.1271071>.

48 Mario Trujillo, “Public Wants ‘right to Be Forgotten’ Online”, *The Hill*, 19 de marzo de 2015, <http://thehill.com/policy/technology/236246-poll-public-wants-right-to-be-forgotten-online>.

49 “First Amendment”, *Legal Information Institute*, 5 de febrero de 2010, [https://www.law.cornell.edu/constitution/first\\_amendment](https://www.law.cornell.edu/constitution/first_amendment).

50 Adam Liptak, “Hate Speech or Free Speech? What Much of West Bans Is Protected in U.S.”, *The New York Times*, 11 de junio de 2008, <https://www.nytimes.com/2008/06/11/world/americas/11iht-hate.4.13645369.html>; Frederick Schauer, “The Exceptional First Amendment”, *KSG Working Paper*, n.º RWP05-021 (2005), <https://papers.ssrn.com/abstract=668543>; Edward Lee, “The Right to Be Forgotten v. Free Speech”, *I/S: A Journal of Law And Policy for the Information Society* 12, n.º 1 (2015): 28; Tim Wu, “Free Speech for Computers?”, *The New York Times*, 19 de junio de 2012, <https://www.nytimes.com/2012/06/20/opinion/free-speech-for-computers.html>.

51 *Search King Inc. v. Google Tech., Inc.*, n.º CIV-02-1457-M, 2003 WL 21464568, at \*1 (W.D. Okla. 27 de mayo de 2003).

52 *Jian Zhang v. Baidu.com Inc.*, 10 F. Supp. 3d 433, 435 (S.D.N.Y. 2014).

53 Eugene Volokh y Donald M. Falk, “Google: First Amendment Protection for Search Engine Search Results”, *Journal of Law, Economics & Policy* 8 (2012): 883-900.

54 “Remedies for Cyber Defamation: Criminal Libel, Anti-Speech Injunctions, Forgeries, Frauds, and More”, *Berkman Klein Center*, 9 de abril de 2018, acceso el 28 de junio de 2018, <https://cyber.harvard.edu/events/2018/luncheon/04/Volokh>.

digitalización de archivos y registros está eliminando gradualmente la privacidad basada en la oscuridad, puesto que la facilidad de acceso y la ubicuidad de la red significa que la información en línea siempre tiene una audiencia potencialmente global, lo que hace cada vez más difícil dejar atrás el pasado gracias al paso del tiempo o un cambio en la geografía; o, muy probablemente, debido a alguna combinación de todos estos factores. Las expectativas sociales, las costumbres y los mecanismos de afrontamiento no han podido evolucionar tan rápidamente como la tecnología, sus ofrecimientos y sus consecuencias.

## 2. OTRAS TÉCNICAS PARA LA SUPRESIÓN DE CONTENIDO EN LÍNEA

Junto con esta historia y contexto de un “derecho al olvido” de facto, y el deseo de tener el poder de remoción u ofuscación, ya sea con base en la privacidad, en el control de reputación o en el control simple, se ha desarrollado un ecosistema de mecanismos y prácticas que están destinados y se usan para lograr algún tipo de “olvido”, al menos por medio de la supresión, bien sea parcial o completa, o del oscurecimiento del material en línea. Debido al accidente histórico de que muchas, si no la mayoría, de las compañías más grandes de internet se fundaron en los Estados Unidos<sup>55</sup>, este ecosistema existe y se define, en gran parte, dentro del contexto de la legislación de ese país, aunque se usa globalmente. Las herramientas de este ecosistema de eliminación van desde demandas y requerimientos “estándar”, que generalmente tienen que ver con la difamación, hasta otros mecanismos oficiales para la eliminación o el ocultamiento de material en línea, como los que se basan en los derechos de autor. Las casi nueve millones de solicitudes<sup>56</sup> de eliminación de información en línea que se encuentran en la base de datos Lumen constituyen una intrigante e informativa ventana para comprender el uso de estas diversas herramientas, así como la mentalidad y las motivaciones de las personas que las utilizan. Ya sea que se trate de ejemplos de la práctica previa a *Costeja* y al RGPD; de buscar emplear solicitudes de eliminación por derechos de autor para lograr la eliminación (así fuera temporal) de material crítico o incluso de información no sujeta a derechos de autor; o del error posterior a *Costeja* y al RGPD de utilizar posibilidades de eliminación no relacionadas con el derecho al olvido para buscar una eliminación, o de continuar confiando en el sistema judicial o jugando en este sistema<sup>57</sup>, la base de datos Lumen tiene un ejemplo de cada tipo de caso. Una mirada más cercana a estos casos nos puede ofrecer una idea de qué tipo de acción legislativa podría tomar Estados Unidos (u otro país que actualmente no cuente con un derecho al olvido definido legalmente) en el futuro con respecto a la creación de su propia versión de un derecho al olvido legal.

---

55 “The 25 Largest Internet Companies in The World”, *WorldAtlas*, acceso el 3 de septiembre de 2018, <https://www.worldatlas.com/articles/the-25-largest-internet-companies-in-the-world.html>.

56 Desde junio de 2018.

57 “Remedies for Cyber Defamation” (describe varias categorías de órdenes judiciales deliberadamente falsificadas para la eliminación de material en línea).

### 3. EJEMPLOS DE NOTIFICACIONES DE LUMEN QUE SE ASIMILAN A LAS SOLICITUDES DE DERECHO AL OLVIDO

#### 3.1. ¿Qué es el proyecto Lumen?

Lumen es un proyecto de investigación independiente, con sede en el Berkman Klein Center for Internet & Society de la Universidad de Harvard, que estudia las solicitudes a plataformas, motores de búsqueda y otros, que buscan eliminar material creado o cargado por usuarios de internet, utilizando teorías legales o extraleales. Conformado alrededor del año 2001 por Wendy Seltzer bajo el nombre de Chilling Effects Clearinghouse, los objetivos del proyecto son educar al público; facilitar la investigación sobre los diferentes tipos de quejas y solicitudes de eliminación, tanto legítimas como cuestionables, que se envían a editores en línea y a proveedores de servicios, y proporcionar la mayor transparencia posible sobre la “ecología” de dichas notificaciones en términos de quién las envía, por qué y con qué efecto. La base de datos de Lumen contiene notificaciones de una amplia gama de destinatarios y remitentes. Si bien la mayoría de las entidades que comparten con Lumen las copias de las solicitudes de eliminación está basada en los Estados Unidos, los remitentes de esas solicitudes de eliminación pueden ser, y son, de cualquier parte del mundo, y los visitantes de Lumen provienen prácticamente de todos los países<sup>58</sup>.

Cualquier examen exhaustivo detallado de la totalidad del corpus de datos de Lumen, aproximadamente nueve millones de notificaciones al momento de la publicación de este artículo, se encuentra por fuera del alcance de la capacidad de un solo individuo. Incluso con la ayuda de las técnicas de aprendizaje automático (*machine learning*), solo es posible llegar a conclusiones agregadas y estadísticas generales<sup>59</sup>. Teniendo esto en cuenta, la discusión que sigue es necesariamente de alcance limitado, una descripción general preliminar o una investigación piloto restringida a un vistazo inicial del corpus de Lumen con base en las herramientas de búsqueda que Lumen pone a disposición del público<sup>60</sup>. Indiscutiblemente no es una discusión ni metodológicamente rigurosa ni exhaustiva. Es de esperar que otros investigadores tengan el tiempo y la vocación de aceptar este reto, y de hacer un examen más exhaustivo de uno o más de estos temas. Dicho esto, incluso en el bajo nivel de granularidad de esta primera aproximación, varias categorías amplias de intentos por conseguir el “olvido” o la oscuridad funcional de piezas de material en línea claramente empiezan a emerger.

---

58 Principalmente en Europa y Norteamérica, pero incluyendo la Antártica, y usualmente excluyendo a Sudán del Sur, a la región tibetana autónoma y a un par de países más, dependiendo de la semana.

59 Daniel Kiat Boon Seng, “Who Watches the Watchmen?”, *An Empirical Analysis of Errors in DMCA Takedown Notices* (2015), <https://papers.ssrn.com/abstract=2563202>.

60 Los ejemplos presentados aquí son el resultado de búsquedas en la base de datos Lumen realizadas principalmente entre marzo y junio de 2018 entre un corpus de datos que contiene material desde 2002 hasta el presente. Las notificaciones resultantes de estas búsquedas datan principalmente de mayo de 2014 en adelante, pero la notificación más antigua mencionada en este documento es de enero de 2008, y la base de datos contiene ejemplos más recientes de notificaciones dentro de las diversas categorías descritas. Por ejemplo, <https://www.lumendatabase.org/notices/17178131>.

## **4. TRES CATEGORÍAS DE NOTIFICACIONES DE LA BASE DE DATOS LUMEN QUE EMPLEAN LOS MECANISMOS DE ELIMINACIÓN ACTUALMENTE EXISTENTES PARA CONSEGUIR EL “OLVIDO” DE MATERIAL EN LÍNEA**

### **4.1. Notificaciones por derechos de autor indebidamente aplicados**

En términos generales, esta categoría incluye cualquier solicitud de eliminación que emplee el sistema de notificación y retiro (“N&TD”) de la Ley de Derechos de Autor Digital Millenium de Estados Unidos (DMCA) para buscar o lograr retiros de contenido en casos en los que no hay intereses de derechos de autor; o en casos en los que, aun cuando se pudiera realizar un reclamo de derechos de autor válido, los intereses tradicionales de derechos de autor solo se involucran tangencialmente o no están en juego en absoluto<sup>61</sup>. Estas notificaciones no mencionan el olvido, pero su objetivo subyacente más amplio es el mismo: hacer que el contenido de artículos específicos no esté disponible para el público.

Dentro de este grupo de notificaciones de DMCA “mal aplicadas” o indebidas, al menos tres subconjuntos distintos se hacen evidentes. Solo dos de ellos son solicitudes que buscan remociones para “olvidar”, pero los detalles del tercero ofrecen paralelos útiles para considerar la expansión de las herramientas de eliminación más allá de su uso original, especialmente dentro de un régimen legal como el de Estados Unidos.

#### **4.1.2. Notificaciones de DMCA con un interés subyacente de derechos de autor débil o inexistente**

La base de datos de Lumen contiene solicitudes de notificación de DMCA que buscaban la eliminación de material en casos que no tenían derechos de autor subyacentes. El material en cuestión podía explícitamente no estar protegido por derechos de autor<sup>62</sup>, o el remitente podía no ser titular de un derecho de autor en primer lugar<sup>63</sup>, la solicitud podía buscar la eliminación

---

61 The Berkman Klein Center for Internet & Society, “William Fisher, CopyrightX: Lecture 2.2, Fairness and Personality Theories: Fairness”, video de Youtube, 32:45, publicado el 16 de enero de 2015, <https://www.youtube.com/watch?v=HYJuhPf9s5k&feature=youtu.be>; The Berkman Klein Center for Internet & Society, “William Fisher, CopyrightX: Lecture 2.3, Fairness and Personality Theories: Personality”, video de Youtube, 27:30, publicado el 16 de enero de 2015, <https://www.youtube.com/watch?v=hsAcrcveg6k&feature=youtu.be>; The Berkman Klein Center for Internet & Society, “William Fisher, CopyrightX: Lecture 4.1, Welfare Theory: The Utilitarian Framework”, video de Youtube, 38:11, publicado el 2 de febrero de 2015, <https://www.youtube.com/watch?v=3ISstJYsCWs&feature=youtu.be>; The Berkman Klein Center for Internet & Society, “William Fisher, CopyrightX: Lecture 4.2, Welfare Theory: The Incentive Theory of Copyright”, video de Youtube, 30:32, publicado el 2 de febrero de 2015, <https://www.youtube.com/watch?v=t9wqQNCC-Vs&feature=youtu.be>.

62 Véase, por ejemplo, <https://www.lumendatabase.org/notices/13339016> (un departamento de policía emite una solicitud de DMCA a las organizaciones de noticias con respecto a las fotografías policiales, que son registros públicos no protegidos por derechos de autor).

63 Mostafa El Manzlawy, “Data from the Lumen Database Highlights How Companies Use Fake Websites and Backdated Articles to Censor Google’s Search Results” *Lumen (blog)*, 24 de agosto de 2017, <https://www>.

de material no relacionado con los derechos de autor<sup>64</sup> o el material subyacente podía protegerse más adecuadamente mediante la aplicación de otro derecho, como la marca registrada (más adelante hay información más detallada sobre este tema). Estas notificaciones representan una mala comprensión del alcance y los límites de la DMCA<sup>65</sup> —no todo el mundo es experto en la ley federal de derechos de autor de Estados Unidos<sup>66</sup>— o posiblemente un mal uso, consciente, del sistema de la DMCA, ya sea malintencionado o bien intencionado, gracias al conocimiento de la escala en la que muchos proveedores de servicios en línea, como Google o Twitter, reciben notificaciones de DMCA. Igualmente estas notificaciones muestran las sanciones sin dientes por presentar una notificación falsa<sup>67</sup> y, por lo tanto, la probabilidad de que enviar una notificación falsa conseguirá de todas formas una eliminación exitosa, aunque temporal. Esta es probablemente la subcategoría más grande de notificaciones análogas al derecho al olvido. La notificación y el retiro de la DMCA son el mecanismo de N&TD de mayor tamaño, más prominente, mejor conocido (aunque no bien comprendido) y mejor instanciado que se encuentra disponible actualmente para los miembros del público. También es el mecanismo que ha estado disponible por mayor tiempo, pues data de 1998, tan solo unos pocos años después del estallido de internet y la red como un uso y lenguaje común. Como elemento final que hace que los avisos de DMCA sean vistos como una herramienta de eliminación casi universal, existe la notificación prácticamente ubicua en la parte inferior de muchas páginas de resultados

---

[lumendatabase.org/blog\\_entries/800](http://lumendatabase.org/blog_entries/800) (discusión y análisis de solicitudes de DMCA retroactivas para eliminar opiniones negativas y otro contenido).

- 64 Véase, por ejemplo, las notificaciones 16954610, 16954773, 16954644 y 16954731, cada una de las cuales fue enviada por una compañía llamada “Topple Track” y cada una de ellas contenía supuestos enlaces infractores no relacionados con los derechos de autor subyacentes. Véase también, Timothy Geigner, “The Premier League Kindly Requests Google De-List All Of Facebook Over Copyright Infringement Claims”, *Techdirt*, 4 de mayo de 2017, <https://www.techdirt.com/articles/20170501/06245137279/premier-league-kindly-requests-google-de-list-all-facebook-over-copyright-infringement-claims.shtml>.; <https://lumendatabase.org/notices/16876152> (“hace un par de docenas de reclamos de derechos de autor, solo se molesta en enumerar las URL infractoras para algunas de esas afirmaciones, y exige que se elimine la lista de Crunchyroll.com, una lista de Discogs para el cantante Robbie Williams, una historia de Wired sobre el enjuiciamiento de piratas de Kickass Torrents y una guía turística de Kensington. Supuestamente, todos infringían la ‘Introducción a la Aeronáutica’ de la AIAA”).
- 65 Mike Masnick, “The DMCA should not be an all purpose tool for taking down content; and it’s especially bad for harassment”, *Techdirt*, 27 de mayo de 2016, <https://www.techdirt.com/articles/20160527/01241334560/dmca-should-not-be-all-purpose-tool-taking-down-content-especially-bad-harassment.shtml>.
- 66 Véase, por ejemplo, “intercambiamos correspondencia con sus colegas sobre una publicación de contenido difamatorio creada por Daily Motion. Este sitio web ha estado usando el contenido de mis videos sin mi consentimiento, en lo que encuentro acción difamatoria proveniente de [www.dailymotion.com](http://www.dailymotion.com). ¿Qué información viola nuestros derechos de autor?” (Correspondencia a Lumen, 2017-07-03).
- 67 La porción de la DMCA que aborda esto, 17 USC 512 (f), es notoriamente débil, y el número de procedimientos 512 (f) judiciales exitosos que se han presentado es muy bajo. Véase DMLP Staff, “Tuteur v. Crosley-Corcoran”, *Digital Media Law Project*, 29 de abril de 2013, acceso el 3 de julio de 2018, <http://www.dmlp.org/threats/tuteur-v-crosley-corcoran>; Eric Goldman, “Another 512(f) Claim Fails-Tuteur v. Crosley-Corcoran”, *Technology & Marketing Law Blog (blog)*, 13 de abril de 2013, [https://blog.ericgoldman.org/archives/2013/04/another\\_512f\\_cl\\_1.htm](https://blog.ericgoldman.org/archives/2013/04/another_512f_cl_1.htm); “512(f) Stories”, *Techdirt*, acceso el 3 de julio de 2018, <https://www.techdirt.com/blog/?tag=512%28f%29>; “Automattic Inc. v. Steine, 82 F.Supp.3d 1011 (2015)” *Leagle*, acceso el 3 de julio de 2018, <https://www.leagle.com/decision/infdc020150303850>; Eric Goldman, “It Takes a Default Judgment to Win a 17 USC 512(f) Case-Automattic v. Steiner”, *Technology & Marketing Law Blog (blog)*, 13 de marzo de 2015, <https://blog.ericgoldman.org/archives/2015/03/it-takes-a-default-judgment-to-win-a-17-usc-512f-case-automattic-v-steiner.htm> (“512(f) fue una buena idea pero fracasó horriblemente en el campo”).

de búsqueda de Google<sup>68</sup>. Google es el principal motor de búsqueda para muchos usuarios de Internet<sup>69</sup>, y es muy fácil saltarse los derechos de autor, que son en sí un tema potencialmente confuso, para pasar directamente a las “eliminaciones”.

Ejemplos clásicos de presentaciones de notificaciones de DMCA que buscan la eliminación de material no protegido por derechos de autor incluyen aquellas que buscan eliminar documentos gubernamentales, otro material público y solicitudes motivadas por problemas de reputación o privacidad. En este momento hay varios miles de notificaciones de DMCA en la base de datos de Lumen que contienen la palabra “privacidad”. En comparación con los millones de notificaciones de DMCA, esta es una fracción insignificante, pero es importante recordar que cada una de estas notificaciones puede representar a un individuo y su historia. Visto de otra manera, varios miles de personas intentaron usar la DMCA para eliminar de internet lo que consideraban información privada. Al restar las notificaciones que contienen “Ley de Privacidad de Comunicaciones Electrónicas” repetidamente, aún quedan cientos<sup>70</sup>. Además, hay varios cientos de notificaciones de DMCA en las notificaciones 10115339<sup>71</sup>, 1945884<sup>72</sup>, 12747534<sup>73</sup>, 12766591<sup>74</sup> y 12731263<sup>75</sup>.

#### 4.1.3. Notificaciones de DMCA que buscan la eliminación de imágenes íntimas no consensuadas

Las imágenes íntimas no consensuadas se conocen coloquialmente como “porno-venganza”, pero esta es una catalogación engañosa, e *imágenes íntimas no consensuadas* es una expresión más precisa<sup>76</sup>. El sujeto de una fotografía que contiene una imagen íntima no consensuada puede tener o no los derechos de autor sobre la imagen en cuestión<sup>77</sup>. Es cierto que el derecho

---

68 “En respuesta a múltiples quejas que recibimos en virtud de la Ley de Derechos de Autor Digital Millenium de los Estados Unidos, hemos eliminado 4 resultados de esta página. Si lo desea, puede leer las quejas de DMCA que causaron las eliminaciones en LumenDatabase.org.”

69 “Top 15 Most Popular Search Engines | May 2018”, *eBIX The eBusiness*, acceso el 5 de julio de 2018, <http://www.ebizmba.com/articles/search-engines>.

70 <https://www.lumendatabase.org/notices/12728486> (alegando que hay números telefónicos presentes en los vínculos sobre los cuales se emitieron quejas).

71 <https://www.lumendatabase.org/notices/10115339> (una larga lista de derechos infringidos).

72 <https://www.lumendatabase.org/notices/1945884>.

73 <https://www.lumendatabase.org/notices/12747534> (otra larga lista de supuestas infracciones, el material en cuestión es un meme que usa lo que parece ser la foto de un paparazzi, y el titular de los derechos es una compañía editorial).

74 <https://www.lumendatabase.org/notices/12766591> (alegando daño a la reputación debido a la inclusión de una compañía en la lista del tesoro de los estados unidos de llamada “Oficina de Control de Activos Extranjeros Nacionales Especialmente Designados y Lista de Personas Bloqueadas”); una de muchas solicitudes similares con respecto a este documento.

75 <https://www.lumendatabase.org/notices/12731263> (“mi imagen y mi reputación se usan con una luz difamatoria y mi imagen y mi nombre real se usan sin mi permiso”).

76 No hay un término universalmente acordado. Pornografía no consensual también es común.

77 Antigone Davis, “The Facts: Non-Consensual Intimate Image Pilot”, *Facebook Newsroom*, 9 de noviembre de 2017, acceso el 29 de junio de 2018, <https://newsroom.fb.com/news/h/non-consensual-intimate-image-pilot-the-facts/>; “Revenge Porn”.

a controlar la distribución de copias es una referencia dentro de la doctrina de derechos de autor<sup>78</sup>, especialmente para obras que aún no se quieren publicar (o nunca se querrán publicar), pero las raíces de las preocupaciones subyacentes que motivan ese derecho dentro de las doctrinas tradicionales de derechos de autor generalmente no están relacionadas con el deseo de eliminar una obra protegida por derechos de autor de la conciencia pública debido a las preocupaciones de reputación asociadas con su contenido<sup>79</sup>. Tradicionalmente, esas preocupaciones tienen más que ver con la privacidad<sup>80</sup>. Las imágenes íntimas no consensuadas, y cómo manejarlas, son un tema cargado y polémico<sup>81</sup>, y la cuestión salió a la luz de manera prominente en 2014, cuando ocurrió “Celebgate”<sup>82</sup>, el famoso robo de datos a celebridades<sup>83</sup>. Al menos algunas de las celebridades involucradas lanzaron campañas legales que aún están en curso para que sus imágenes fueran eliminadas de los muchos lugares donde se almacenaron copias, así como de la búsqueda en Google, y hay muchas notificaciones relacionadas con el asunto en la base de datos de Lumen<sup>84</sup>. Además, hay más de 1200 notificaciones de DMCA que contienen la palabra “desnudo”<sup>85</sup>. Parece indiscutible que si existiera el derecho al olvido en los Estados Unidos, las personas estarían enviando notificaciones similares, sencillamente bajo un nombre diferente, con el fin de eliminar estas imágenes y los enlaces a ellas. Si la DMCA está trabajando eficazmente para conseguirlo, o si es la herramienta correcta para hacerlo, es una pregunta que sigue abierta<sup>86</sup>. También es preciso señalar que debido a la naturaleza inusual y a la creciente frecuencia de las solicitudes de eliminación de imágenes íntimas no consensuadas, algunos prestadores de servicios en línea han creado mecanismos

---

78 The Berkman Klein Center for Internet & Society, “William Fisher, CopyrightX: Lecture 7.1, The Rights to Reproduce and Modify: Reproduction”, video de Youtube, 28:43, publicado el 14 de febrero de 2015, [https://www.youtube.com/watch?v=\\_YmnWVDO19o&feature=youtu.be](https://www.youtube.com/watch?v=_YmnWVDO19o&feature=youtu.be); véase también “Lectures”, *CopyrightX (blog)*, 31 de octubre de 2013, <http://copyx.org/lectures/>.

79 Incluso el concepto de “derechos morales” parece poco pertinente aquí, ya que la autoría de la obra en cuestión se está explotando como laguna, más que como una conexión para celebrar.

80 Danielle Keats Citron and Mary Anne Franks, “Criminalizing revenge porn”, *Wake Forest Law Review* 49, n.º 345 (2014): 40.

81 Renee DiResta, “How to Not Protect Your Users”, *Renee DiResta (blog)*, 8 de junio de 2016, <https://medium.com/@noup/inside/how-to-not-protect-your-users-77d87871d716>.

82 También conocido como “the Fappening” o sencillamente la filtración de iCloud.

83 Charles Arthur, “Naked Celebrity Hack: Security Experts Focus on iCloud Backup Theory”, *The Guardian*, 1.º de septiembre de 2014, <https://www.theguardian.com/technology/2014/sep/01/naked-celebrity-hack-icloud-backup-jennifer-lawrence>.

84 Por ejemplo las notificaciones 16390483, 16241242, 16205745, 16204713, 16138367, 16180553 y, desafortunadamente, muchas más.

85 Véase, por ejemplo, 13195444, 12874022.

86 Amanda Levendowski, “Our Best Weapon Against Revenge Porn: Copyright Law?”, *The Atlantic*, 4 de febrero de 2014, <https://www.theatlantic.com/technology/archive/2014/02/our-best-weapon-against-revenge-porn-copyright-law/283564/>; “Using Copyright Law to Fight Revenge Porn?”, *Centre for Intellectual Property Policy*, 20 de diciembre de 2016, acceso el 6 de julio de 2018, <http://www.cippmccgill.ca/news/2016/12/20/using-copyright-law-to-fight-revenge-porn/>; “Revenge Porn and Internet Privacy”, *C.A. Goldberg*, acceso el 6 de julio de 2018, <http://www.cagoldberglaw.com/revenge-porn-and-internet-privacy/>; Jeff Roberts, “No, Copyright Is Not the Answer to Revenge Porn”, *GIGAOM*, 6 de febrero de 2014, <https://gigaom.com/2014/02/06/no-copyright-is-not-the-answer-to-revenge-porn/>. (“Este enfoque también corre el riesgo de legitimar el uso de los derechos de autor como mecanismo de puerta trasera para la censura”).

especiales de reporte para estas situaciones. Por ejemplo, Google tiene un formulario para enviar solicitudes relacionadas con imágenes íntimas no consensuadas<sup>87</sup>, y no comparte copias de esas solicitudes con Lumen ni las incluye en el Informe de Transparencia de Google<sup>88</sup>.

## 5. NOTIFICACIONES DE DMCA QUE BUSCAN HACER CUMPLIR LOS DERECHOS DE MARCA REGISTRADA

En los Estados Unidos no existe un proceso simplificado de notificación y retiro para las marcas registradas como el que existe para los derechos de autor<sup>89</sup>. Aunque las solicitudes de eliminación que buscan hacer valer las marcas registradas no están dentro del espacio conceptual del derecho al olvido, vale la pena considerar este subconjunto de solicitudes de eliminación de DMCA “equivocadas” porque son un ejemplo perfecto de individuos o entidades corporativas que dan un nuevo uso a herramientas de eliminación existentes si consideran que las modalidades disponibles son insuficientes para sus necesidades percibidas. Por supuesto, es posible presentar y hacer cumplir un reclamo por marca registrada, incluso con respecto a material en línea, pero para hacerlo se requiere un procedimiento judicial largo y costoso<sup>90</sup>. No es de extrañar que los denunciantes de marcas registradas, viendo la facilidad con que se puede enviar un reclamo de DMCA y el poderoso efecto que esto puede tener, decidan jugársela con el proceso de DMCA en un intento de aliviar las preocupaciones de marca registrada, especialmente debido a la proximidad de los dos conjuntos de derechos. Parece más que posible que puedan seguir apareciendo paralelos entre las solicitudes análogas al derecho al olvido y las herramientas relacionadas con las reclamaciones por difamación o por información privada<sup>91</sup>, por no mencionar los derechos de autor. Los miembros del equipo de Lumen realizaron un excelente trabajo preliminar sobre este tema en 2013<sup>92</sup>. Algunos ejemplos más recientes de este

---

87 <https://support.google.com/websearch/troubleshooter/3111061#ts=2889054%2C2889099>.

88 <https://transparencyreport.google.com/>.

89 La ley de patentes, la tercera de las tres principales categorías, existe dentro de su propio ecosistema que, por el momento, rara vez busca la eliminación de material en línea. La base de datos de Lumen contiene menos de quince mil notificaciones (entre más de nueve millones) que incluso contienen la palabra “patente”, y muchas de ellas tienen que ver con zapatos de charol. Las que no, suelen contener declaraciones generales expansivas en lugar de describir una infracción de patente: véase, por ejemplo, <https://www.lumendatabase.org/notices/45884>; o creen, por alguna razón, que la DMCA es el mecanismo correcto para presentar un reclamo de patentes en línea: véase, por ejemplo, <https://www.lumendatabase.org/notices/12075782>.

90 “Trademark Bullying Stories”, *Techdirt*, acceso el 29 de junio de 2018, <https://www.techdirt.com/blog/?tag=trademark+bullying>.

91 “This Is How a Tough New California Law Will Protect Internet Privacy”, *USA Today*, 28 de junio de 2018, acceso el 1.º de julio de 2018, <https://www.usatoday.com/story/tech/talkingtech/2018/06/28/how-tough-new-california-law-protect-internet-privacy/744171002/>.

92 Elizabeth Woolery, Sanna Kulevska, y Maria Serena Ciaburri, “Using the Chilling Effects Database for Research: Trademark Infringement Claims as Censorship”, *Lumen Blog (blog)*, 9 de julio de 2013, [https://www.lumendatabase.org/blog\\_entries/646](https://www.lumendatabase.org/blog_entries/646). (“La gran mayoría [61%] de las notificaciones de eliminación estudiadas aquí no fue enviada por competidores del mercado. Solo el 12% de las notificaciones identificadas fue enviado por un competidor del mercado. Sin embargo, el 21% de los avisos fue enviado por alguien que claramente era titular de una marca, un hecho aparente con base en el texto de la notificación.”)

tipo de notificaciones incluyen la notificación 14504359<sup>[93]</sup>, que ni siquiera pretende presentar un reclamo de derechos de autor; la 12767693<sup>[94]</sup>, la 12746343<sup>[95]</sup> y la 12755816<sup>[96]</sup>.

## 6. INTENTOS ERRÓNEOS DE PRESENTAR UNA SOLICITUD LEGÍTIMA DE DERECHO AL OLVIDO

El segundo tipo de notificaciones son los intentos erróneos de individuos o empresas de hacer uso de los derechos de protección de datos de la UE descritos en el fallo *Costeja*. Si se busca en Lumen “derecho al olvido” con todas las palabras requeridas se generan aproximadamente cuarenta mil resultados. Dado que actualmente ningún motor de búsqueda comparte copias de las solicitudes de derecho al olvido con Lumen, esto representa un número significativo de notificaciones posiblemente relacionadas de alguna manera con el concepto de derecho al olvido, incluso permitiendo notificaciones de DMCA y de otro tipo que contienen las tres palabras por coincidencia. Las notificaciones relacionadas con el derecho al olvido en este conjunto probablemente representen una mala comprensión sobre este derecho y sus mecanismos, pero también representan una conciencia pública, si bien incipiente, sobre una nueva forma de eliminar material en línea, y el deseo de usarla. La percepción pública y la comprensión de las modalidades existentes, especialmente por parte de los legisladores, pueden dar forma a la próxima encarnación de un sistema de derecho al olvido.

El conjunto más grande incluye notificaciones de DMCA que son de hecho intentos de enviar solicitudes de derecho al olvido. Google, su destinatario<sup>97</sup>, categorizó retroactivamente a algunas de ellas como notificaciones de protección de datos “oficiales”. Sin embargo, otras reflejan un tipo de enfoque “todo vale”, pues citan absolutamente todos motivos imaginables para solicitar la eliminación, con la esperanza de que algo funcione<sup>98</sup>.

En otro subconjunto, algunas notificaciones de “orden judicial” hacen referencia al derecho al olvido, pero no son en realidad documentos de los tribunales, o al menos no contienen una orden adjunta. Estas notificaciones provienen de una variedad de países, incluyendo Estados Unidos<sup>99</sup>, y existe al menos una de ese país en la que el remitente afirma ser ciudadano de la UE<sup>100</sup>. Algunos remitentes parecen haber elegido la ruta del exceso y han enviado muchas solicitudes idénticas de “orden judicial”<sup>101</sup>. Otros simplemente se aseguran de que su solicitud sea vista o se reaccione a ella<sup>102</sup>.

---

93 <https://www.lumendatabase.org/notices/14504359>.

94 <https://www.lumendatabase.org/notices/12767693> (“¡esta publicación perjudica mi reputación! ¡fue un capítulo de mi vida que no quiero recordar!”).

95 <https://www.lumendatabase.org/notices/12767693>.

96 <https://www.lumendatabase.org/notices/12755816>.

97 *E. g.*, <https://www.lumendatabase.org/notices/12742674>.

98 Por ejemplo, <https://www.lumendatabase.org/notices/12757686> (contiene una lista de más de veinte leyes, directivas, reglamentos y avisos diferentes).

99 <https://www.lumendatabase.org/notices/12960526>.

100 <https://www.lumendatabase.org/notices/12712398>.

101 El remitente de la notificación 12712114 ha enviado al menos 20 notificaciones idénticas, todas con el

Otros remitentes de notificaciones no entienden las complejidades del derecho al olvido tal y como se encuentra instanciado<sup>103</sup>, y aparentemente piensan que invocar el derecho al olvido performativamente<sup>104</sup>, casi a manera de talismán, es suficiente, ya sea que usen o no las palabras “derecho al olvido” o “protección de datos”. Esto se encuentra en contraposición al uso correcto del formulario que Google u otros motores de búsqueda han proporcionado para este propósito, y que por lo tanto permite que la solicitud sea evaluada de acuerdo con los criterios del TJUE y que desarrolle precedentes<sup>105</sup>. Estos solicitantes confundidos podrían ser ciudadanos de la UE, o sus agentes, que usan las herramientas incorrectas para presentar lo que de otro modo podría ser una reclamación válida<sup>106</sup>. Aunque otros ciudadanos han enviado notificaciones de derecho al olvido directamente a Lumen<sup>107</sup>, posiblemente para ‘trolearla’ deliberadamente<sup>108</sup>. Por último, el mismo remitente envió algunas notificaciones curiosas como notificaciones de difamación, pero hacen referencia a la protección de datos, y las URL contienen el texto “derecho al olvido”<sup>109</sup>.

## 7. ÓRDENES JUDICIALES DE ELIMINACIÓN CUESTIONABLES

Esta amplia categoría de notificaciones incluye órdenes judiciales para la eliminación de material en línea que, por el motivo que sea, no califican como “apropiadas” o como verdaderas órdenes judiciales legales. Existen dos tipos: el primero son las órdenes judiciales generadas a través de procesos legales apropiados, cuya amplitud puede exceder los límites de lo que es legalmente permisible<sup>110</sup>, pero solo bajo una inspección cercana; el segundo son las órdenes

---

texto “Quiero eliminar mi nombre... en la búsqueda de Google de la URL mencionada. Mi argumento para eliminar dicha URL es ‘Court Order 13 May 2014 - the ‘Right to be forgotten’ - under European Union Court of Justice decision as found at Internet under web\_ <http://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2014-05/cp140070en.pdf>”, 12712114.

102 <https://www.lumendatabase.org/notices/12710663> (“Tengo derecho al olvido y ya pasé por esto con Google. Simplemente estoy enviando otra solicitud. [http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/LKD/?uri=CELEX\\_62012CJ0131](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/LKD/?uri=CELEX_62012CJ0131)”).

103 Véase, por ejemplo <https://www.lumendatabase.org/notices/10803969> (“Tengo derecho al olvido”); <https://www.lumendatabase.org/notices/12757686> (Contiene una lista de todas las causas de acción concebibles).

104 John L. Austin y John Langshaw Austin, *How to Do Things with Words* (Harvard University Press, 1975).

105 <https://www.lumendatabase.org/notices/13538064>.

106 Por ejemplo, <https://www.lumendatabase.org/notices/12742674>; <https://www.lumendatabase.org/notices/10156907>.

107 <https://www.lumendatabase.org/notices/14974185>.

108 Véase, por ejemplo, <https://www.lumendatabase.org/notices/14500720> (“Este usuario solicitó la eliminación de 988758491 URLs”).

109 Véase, por ejemplo, las notificaciones 12865556, 12459129 y 12459129.

110 Véase, por ejemplo, <https://www.lumendatabase.org/notices/13746934>, Eugene Volokh, “Revised amicus curiae brief of eugene volokh in support of appellant”, 18 de mayo de 2017, 76; Lumen también ha recibido ocasionalmente copias de órdenes judiciales que han sido enmendadas después del hecho para mencionar específicamente a Lumen. (“Además se ordena, adjudica y decreta que cualquier sitio web o base de datos de internet, incluido lumendatabase.org, solicitado por el demandante, que muestre alegatos, órdenes [incluida esta orden] u otra información o documentos de este caso que contengan declaraciones difamatorias las URL enumeradas arriba, debe eliminar dichos documentos, declaraciones, URL o información en su totalidad de internet”), Superior Court of Fulton County State of Georgia Case 2015CV258140, 2<sup>nd</sup> Amended Final Order.

deliberadamente falsificadas. Por lo general, ambos tipos buscan lograr la eliminación de material para el cual no existe ningún otro recurso legal de remoción, y que, por lo tanto, permanecería en línea, sin una orden judicial válida y la determinación implícita de ilegalidad. Ambos tipos explotan los puntos débiles del sistema judicial, así como los de los mecanismos de remoción de los prestadores de servicios en línea en general.

El profesor Eugene Volokh de la Facultad de Derecho de la UCLA está realizando una investigación increíble con la base de datos Lumen sobre el tema de las órdenes judiciales de eliminación falsificadas en los Estados Unidos. Su trabajo ha revelado bastantes ejemplos intrigantes de estas notificaciones<sup>111</sup>. Algunas son hechas por personas inexpertas<sup>112</sup>. Pero lo que resulta más preocupante es que al parecer existen empresas cuyo modelo de ingresos se basa por completo en la eliminación de material en línea que resulta crucial para sus clientes, específicamente a través de la falsificación de órdenes judiciales<sup>113</sup>.

Las implicaciones prácticas de estos acontecimientos con respecto a las órdenes judiciales de los Estados Unidos deberían ser motivo de gran preocupación para cualquier legislador que trabaje en una ley de derecho al olvido. Antes, una orden judicial presentada correctamente era una especie de “estándar dorado” para las eliminaciones<sup>114</sup>. Si este ya no es el caso, y ya no solo es posible sino probable que un diez por ciento o más de las órdenes judiciales de Estados Unidos sean problemáticas, los prestadores de servicios en línea como Google, que son los destinatarios más comunes, deberán manejar cualquier orden judicial que reciban con mucho cuidado<sup>115</sup>.

El dilema parece ser claro. Si el mecanismo de eliminaciones se deja en gran parte, o al menos inicialmente, a los responsables del tratamiento de datos<sup>116</sup>, surgen preguntas sobre la transparencia adecuada, así como sobre la acumulación de poder en las manos equivocadas, y la carencia de una voz fuerte que represente al público afectado en general.

Pero si las eliminaciones se dejan a los tribunales, ¿qué garantías tendrán los destinatarios de las órdenes judiciales de que el documento que se les ha presentado no es una falsificación? ¿Qué medidas de seguridad se deberán poder implementar y quién asumirá su costo? La carga adicional para los tribunales, incluso si esos tribunales son organismos recientemente

---

111 Véase, por ejemplo, las notificaciones 16838340,12886152, y 2348455; comparar con las notificaciones 1539433, 12982683, 13781781, 13833849; Volokh.

112 Chris Silver Smith, “CEO Who Forged Court Order to Get Google to Remove Defamation Faces Prison”, *Search Engine Land*, 13 de noviembre de 2017, <https://searchengineland.com/ceo-forged-court-order-get-google-remove-defamation-faces-prison-282946>.

113 Eugene Volokh, “Texas AG’s Office Accuses ‘reputation Management Company’ of Procuring Fraudulent Libel Takedown Lawsuits”, *Washington Post*, 12 de septiembre de 2017, <https://www.washingtonpost.com/news/volokh-conspiracy/wp/2017/09/12/texas-ag-accuses-reputation-management-company-of-procuring-fraudulent-libel-takedown-lawsuits/>; Eugene Volokh, “Arizona Bar Accuses Libel Lawyers of Suing Fake Defendants - Volokh Conspiracy”, *Reason.com*, 29 de enero de 2018, <https://reason.com/volokh/2018/01/29/arizona-bar-accuses-lawyers-of-suing-fak>.

114 Chris Silver Smith, “Paradigm Shift: Has Google Suspended Defamation Removals?” *Search Engine Land*, 30 de diciembre de 2016, <http://searchengineland.com/paradigm-shift-google-suspends-defamation-removals-266222>.

115 Chris Silver Smith, “Google Thaws (a Little) on Defamation Cases”, *Search Engine Land*, 20 de marzo de 2017, <https://searchengineland.com/google-thaws-little-defamation-cases-271612>; “Paradigm Shift”.

116 “Right to Erasure (‘Right to Be Forgotten’), Art. 17”, *General Data Protection Regulation (GDPR)* (blog), acceso el 6 de julio de 2018, <https://gdpr-info.eu/art-17-gdpr/>.

constituidos con único fin de adjudicar reclamaciones de derecho al olvido, sería sustancial. Resultará complejo y desafiante conseguir un modelo híbrido que logre un equilibrio apropiado<sup>117</sup>. Esta es un área especialmente propicia para análisis posteriores, tanto en los Estados Unidos como en la UE, debido al papel que desempeñan las autoridades locales de protección de datos en esta última jurisdicción con respecto a la adjudicación de solicitudes de eliminación inicialmente rechazadas bajo el derecho al olvido y ahora el RGPD<sup>118</sup>.

## 8. EL FUTURO DE POSIBLES RÉGIMENES LEGALES DE DERECHO AL OLVIDO EN PAÍSES QUE AÚN NO LOS TIENEN

La existencia oficial, desde 2014, del “derecho al olvido” en la UE, y del “derecho de supresión” en el RGPD, junto con el robusto desarrollo de los mecanismos oficiales correspondientes para solicitar y tomar medidas con respecto a la eliminación de material en línea, ha cambiado de manera radical y permanente la naturaleza del debate en torno a la instanciación de un régimen similar en otros países, o en el mundo. La ventana de Overton<sup>119</sup> se ha inclinado sustancialmente hacia la aceptación general de alguna forma de derecho al olvido. Incluso en Estados Unidos, legisladores que habían descartado cualquier discusión sobre el derecho al olvido por considerarlo incompatible con los conceptos estadounidenses de libertad de expresión ahora han cambiado de opinión<sup>120</sup>. Sin embargo, como ya se está viendo en los acalorados debates sobre la escala y el alcance apropiado de la desindexación, y la extensión de las órdenes judiciales emitidas por un país en particular a un intermediario global en línea<sup>121</sup>,

---

117 “Right to Erasure (Right to Be Forgotten) under the GDPR: The Danger of ‘Rewriting History’ or the Individual’s Chance to Leave the Past behind - Ketevan Kukava”, *Inform’s Blog* (blog), 31 de mayo de 2018, <https://inform.org/2018/05/31/right-to-erasure-right-to-be-forgotten-under-the-gdpr-the-danger-of-rewriting-history-or-the-individuals-chance-to-leave-the-past-behind-ketevan-kukava/>.

118 “What Are Data Protection Authorities (DPAs)?”; “Art. 17 GDPR”; “Complaints”, *European Data Protection Supervisor*, acceso el 2 de septiembre de 2018, [https://edps.europa.eu/data-protection/our-role-supervisor/complaints\\_en](https://edps.europa.eu/data-protection/our-role-supervisor/complaints_en).

119 “The Overton Window. A model of policy change”, *Mackinac Center for Public Policy*, acceso el 29 de mayo de 2018, <http://www.mackinac.org/overtonwindow>.

120 Rebecca Heilweil, “How Close Is An American Right-To-Be-Forgotten?”, *Forbes*, 4 de marzo de 2018, acceso el 28 de junio de 2018, <https://www.forbes.com/sites/rebeccaheilweil/2018/03/04/how-close-is-an-american-right-to-be-forgotten/>; Amy Gajda, “Privacy, Press, and the Right to Be Forgotten in the United States”, *Washington Law Review* 201, *Tulane Public Law Research Paper* n.º 18-2 (2018), <https://ssrn.com/abstract=3144077>; Gregory Korte y David Jackson, “Trump puts federal libel law on 2018 agenda, escalating complaints against media”, *USA TODAY*, 10 de enero de 2018, acceso el 28 de junio de 2018, <https://www.usatoday.com/story/news/politics/2018/01/10/trump-puts-federal-libel-law-2018-agenda-escalates-complaints-against-media-putting-federal-libel-la/1020913001/>; Lobista de tecnología de los Estados Unidos, comunicación personal de 2014 (anónimo, reglas de Chatham House).

121 “Google Inc v. Equustek Solutions Inc.”, *Global Freedom of Expression Columbia University*, acceso el 29 de mayo de 2018, <https://globalfreedomofexpression.columbia.edu/cases/equustek-solutions-inc-v-jack-2/>; “Google Inc. v. Equustek Solutions Inc.”; “Google v. Equustek”, *Electronic Frontier Foundation*, 24 de octubre de 2016, <https://www.eff.org/cases/google-v-equustek>; “Google v. Equustek - ND Cal Order Granting Preliminary Injunction”, *Electronic Frontier Foundation*, 2 de noviembre de 2017, <https://www.eff.org/document/google-v-equustek-nd-cal-order-granting-preliminary-injunction>; “French Court Refers ‘right to Be Forgotten’ Dispute to Top EU Court”, *Reuters*, 19 de julio de 2017, <https://www.reuters.com/article/us-google-litigation/french-court-refers-right-to-be-forgotten-dispute-to-top-eu-court-idUSKBN1A41AS>.

las diferentes normas culturales y legales de diversos países o jurisdicciones alrededor del mundo probablemente obstaculizarán la fácil adopción de un marco de remoción acordado mutuamente.

Cualquier régimen de derecho al olvido en Estados Unidos tendrá que existir en armonía con los siglos de jurisprudencia que rodean la Primera Enmienda de ese país<sup>122</sup>, aunque algunos de los fallos más recientes de la Corte Suprema sobre esa materia han llevado a los analistas y comentaristas legales a señalar que muchas de las raíces de las doctrinas actuales en realidad son bastante superficiales<sup>123</sup>. Muchos otros países son signatarios de la Declaración Universal de Derechos Humanos, cuyo artículo 19 establece el derecho “de investigar y recibir informaciones y opiniones, y el de difundirlas [...] por cualquier medio de expresión”<sup>124</sup>, lo cual significa que, en teoría, un “derecho al olvido” debe estar equilibrado con esos intereses. El TJUE claramente cree que ha logrado hacer esto en el fallo *Costeja*, y si bien algunas personas no están de acuerdo<sup>125</sup>, análisis subsiguientes de los diferentes subconjuntos de solicitudes de información que se han presentado bajo el derecho al olvido o el RGPD a Google<sup>126</sup> o reputation.com<sup>127</sup>, entre otros, demuestran que estas preocupaciones eran exageradas o injustificadas<sup>128</sup>.

Los países que han experimentado una agitación radical o un cambio de régimen, en especial recientemente, pueden tener un interés cultural<sup>129</sup> en evitar que políticos influyentes y otras figuras públicas saneen u oscurezcan su rol<sup>130</sup>. Por otro lado, esos mismos países también

- 
- 122 Agnes Callamard, “Are Courts Re-Inventing Internet Regulation?”, *International Review of Law, Computers & Technology* 31, n.º 3 (2017): 323-39, <https://doi.org/10.1080/13600869.2017.1304603>; Robert G. Larson III, “Forgetting the First Amendment: How Obscurity-Based Privacy and a Right to Be Forgotten Are Incompatible with Free Speech”, *Communication Law and Policy* 18, n.º 1 (2013): 91-120, <https://doi.org/10.1080/10811680.2013.746140>; Eugene Volokh, “Freedom of Speech, Information Privacy, and the Troubling Implications of a Right to Stop People from Speaking About You”, *Stanford Law Review* 52 (2000), <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.200469>; Craig Timberg y Sarah Halzack, “Right to Be Forgotten vs. Free Speech”, *Washington Post*, 14 de mayo de 2014, [https://www.washingtonpost.com/business/technology/right-to-be-forgotten-vs-free-speech/2014/05/14/53c9154c-db9d-11e3-bda1-9b46b2066796\\_story.html](https://www.washingtonpost.com/business/technology/right-to-be-forgotten-vs-free-speech/2014/05/14/53c9154c-db9d-11e3-bda1-9b46b2066796_story.html).
- 123 David A. Graham, “The Age of Reverse Censorship”, *The Atlantic*, 26 de junio de 2018, <https://www.theatlantic.com/politics/archive/2018/06/is-the-first-amendment-obsolete/563762/>. (“Las raíces superficiales de las tradiciones de hoy en día muestran cuán fácilmente se podrían borrar los logros recientes”).
- 124 United Nations, “Universal Declaration of Human Rights”, 6 de octubre de 2015, <http://www.un.org/en/universal-declaration-human-rights/>; Adam Thierer, “The Conflict Between a ‘Right to Be Forgotten’ & Speech / Press Freedoms”, *Technology Liberation Front*, 5 de noviembre de 2010, <https://techliberation.com/2010/11/05/the-conflict-between-a-right-to-be-forgotten-speech-press-freedoms/>.
- 125 Unesco, “Keystones to Foster Inclusive Knowledge Societies: Access to Information and Knowledge, Freedom of Expression, Privacy and Ethics on a Global Internet” (2015); Andrew Neville, “Is It a Human Right to Be Forgotten? Conceptualizing the World View”, *Santa Clara Journal of International Law* 15, n.º 2 (2017): 17, <https://digitalcommons.law.scu.edu/scujil/vol15/iss2/2>.
- 126 Bertram et al., “Three Years of the Right to Be Forgotten”.
- 127 “Forget.Me”.
- 128 “Forget.Me” (“la categoría ‘invasión de privacidad’ representa el 63% de las URL presentadas”; “Google rechaza el 56% de las solicitudes”; “los sitios web de la prensa casi no se ven afectados por el derecho al olvido”).
- 129 Richard Carver y Article 19 (Organization), “Who Wants to Forget?: Truth and access to information about past human rights violations” (London: Article 19, 2000), <http://books.google.com/books?id=9MacAAAAMAAJ>.
- 130 Diana Gómez, “Colombia Must Rethink the Role of Truth Commissions to Secure the Rights of Victims of Conflict”, *LSE Latin America and Caribbean* (blog), 6 de marzo de 2018, <http://blogs.lse.ac.uk/latamcaribbean/2018/03/06/colombia-must-rethink-the-role-of-truth-commissions-to-secure-the-rights-of-victims-of-conflict/>.

pueden querer avanzar sin estar anclados por un pasado oscuro o poco placentero, y no está claro en absoluto cómo alcanzar el equilibrio entre las comisiones de verdad y reconciliación<sup>131</sup> y el derecho al olvido, ni a quién favorecer. Por último, los regímenes dictatoriales también pueden buscar emplear como armas o usar indebidamente las herramientas de eliminación para censurar a oponentes políticos, a críticos y a disidentes<sup>132</sup>. Toda esta discusión debe llevarse a cabo dentro del contexto de un internet teóricamente, o al menos potencialmente, global. La democratización de la capacidad de publicación y la reducción de prácticamente todas las barreras de entrada les han dado a los individuos bien conectados acceso a niveles de poder sin precedentes. No es exagerado decir que las normas sociales de la humanidad con respecto a la difusión, accesibilidad y permanencia de la información aún no se han adaptado de manera adecuada a la digitalización y a la conectividad en red<sup>133</sup>. Nuestros sesgos cognitivos inherentes<sup>134</sup>, en particular aquellos relacionados con la memoria y la reputación, quizás nunca logren adaptarse. Las conductas tradicionales y las fragilidades inherentes a la humanidad pueden significar que una reconciliación entre estos diversos intereses sea imposible. Puede ser que un derecho al olvido funcional y global requiera de la paralización efectiva o del aprisionamiento deliberado de la tecnología o más probablemente, de un “splinternet”<sup>135</sup> que desmienta la brillante promesa original de la red<sup>136</sup>.

---

131 Lilia Blaise, “Tunisia Truth Commission Brings One Court Case in Four Years”, *The New York Times*, 7 de junio de 2018, <https://www.nytimes.com/2018/06/06/world/middleeast/tunisia-torture-trial-zine-el-abidine-ben-ali.html>.

132 “Ares Rights retira de la web aquello que incomoda al Gobierno”, *El Comercio*, 28 de octubre de 2013, acceso el 28 de junio de 2018, <http://www.elcomercio.com/blogs/desde-la-tranquera/ares-rights-retira-de-web.html>; Alexandra Ellerbeck, “How U.S. Copyright Law Is Being Used to Take down Correa’s Critics in Ecuador”, *Committee to Protect Journalists*, 21 de enero de 2016, acceso el 28 de junio de 2018, <https://cpj.org/blog/2016/01/how-us-copyright-law-is-being-used-to-take-down-co.php>; Maira Sutton, “State Censorship by Copyright? Spanish Firm Abuses DMCA to Silence Critics of Ecuador’s Government”, *Electronic Frontier Foundation*, 15 de mayo de 2014, <https://www.eff.org/deeplinks/2014/05/state-censorship-copyright-spanish-firm-abuses-dmca>; Mike Masnick, “Ecuador Continues To Use US Copyright Law To Censor Critics”, *Techdirt*, 28 de enero de 2016, acceso el 28 de junio de 2018, <https://www.techdirt.com/articles/20160126/18061933438/ecuador-continues-to-use-us-copyright-law-to-censor-critics.shtml>; Daniel Nazer, “Copyright, The First Wave of Internet Censorship”, *Electronic Frontier Foundation*, 18 de enero de 2018, <https://www.eff.org/deeplinks/2018/01/copyright-first-wave-internet-censorship>; Lawrence Lessig, “Copyright and Politics Don’t Mix”, *The New York Times*, 20 de octubre de 2008, <https://www.nytimes.com/2008/10/21/opinion/21lessig.html>; Nazer, “Copyright, The First Wave of Internet Censorship”.

133 Danah Boyd, *It’s Complicated: The Social Lives of Networked Teens* (New Haven: Yale University Press, 2014); Erik Huizer et al., “A Brave New World: How the Internet Affects Societies”, *Internet Society*, 25 de julio de 2017, acceso el 28 de junio de 2018, <https://www.internetsociety.org/resources/doc/2017/a-brave-new-world-how-the-internet-affects-societies/>.

134 Jeff Desjardins, “Every Single Cognitive Bias in One Infographic”, *Visual Capitalist*, 25 de septiembre de 2017, <http://www.visualcapitalist.com/every-single-cognitive-bias/>.

135 Clyde Wayne Crews Jr., “One Internet Is Not Enough”, *Cato Institute*, 11 de abril de 2001, <https://www.cato.org/publications/techknowledge/one-internet-is-not-enough>; “Survey of Government Internet Filtering Practices Indicates Increasing Internet Censorship”, *Berkman Klein Center*, 18 de mayo de 2007, acceso el 31 de mayo de 2018, [https://cyber.harvard.edu/newsroom/first\\_global\\_filtering\\_survey\\_released](https://cyber.harvard.edu/newsroom/first_global_filtering_survey_released); Sascha Meinrath, “The Future of the Internet: Balkanization and Borders”, *Time*, 11 de octubre de 2013, acceso el 31 de mayo de 2018, <http://ideas.time.com/2013/10/11/the-future-of-the-internet-balkanization-and-borders/>; Derek Thompson, “The Fall of the Internet and the Rise of the ‘Splinternet’”, *The Atlantic*, 8 de marzo de 2010, <https://www.theatlantic.com/business/archive/2010/03/the-fall-of-the-internet-and-the-rise-of-the-splinternet/37181/>; “The Splinternet”, Stephen Lewis, “The Splinternet” *Doc Searls Weblog (blog)*, 16 de diciembre de 2008, <http://>

También es posible argumentar razonablemente que la DMCA es un régimen global de eliminación de facto<sup>137</sup>. Aunque las leyes de derechos de autor y su ejecución aún son territoriales, el Convenio de Berna<sup>138</sup> requiere que los titulares extranjeros de derechos de autor reciban el mismo estatus de un residente local a la hora de hacer cumplir sus derechos. Puesto que la mayoría, o al menos una pluralidad, de las más grandes compañías de internet tiene su origen en Estados Unidos<sup>139</sup>, bajo la Ley de Derechos de Autor Digital Millenium de los Estados Unidos (DMCA), una solicitud de DMCA enviada a Google Search, por ejemplo, logrará la remoción global práctica, vía desindexación, de ese contenido<sup>140</sup>. Sin embargo, ya existen varios problemas ampliamente reconocidos con la DMCA, incluyendo la escala en la que ahora opera<sup>141</sup>, con un éxito cuestionable, falsos positivos<sup>142</sup>, automatización afanada del proceso<sup>143</sup>, errores evidentes de inclusión<sup>144</sup>, la falta de oportunidades para que los destinatarios

---

blogs.harvard.edu/doc/2008/12/16/the-splinternet/; A. Michael Spence, "Preventing the Balkanization of the Internet", *Council on Foreign Relations*, 28 de marzo de 2018, acceso el 28 de junio de 2018, <https://www.cfr.org/blog/preventing-balkanization-internet>; Jeff John Roberts, "The GDPR and Our Balkanized Internet: What We Lost", *Fortune*, 26 de mayo de 2018, acceso el 28 de junio de 2018, <http://fortune.com/2018/05/26/gdpr-internet/>; Tim Maurer y Robert Morgus, "Stop Calling Decentralization of the Internet 'Balkanization'", *Slate*, 19 de febrero de 2014, [http://www.slate.com/blogs/future\\_tense/2014/02/19/stop\\_calling\\_decentralization\\_of\\_the\\_internet\\_balkanization.html](http://www.slate.com/blogs/future_tense/2014/02/19/stop_calling_decentralization_of_the_internet_balkanization.html).

- 136 John Perry Barlow, "A Declaration of the Independence of Cyberspace", *Electronic Frontier Foundation*, 20 de enero de 2016, <https://www.eff.org/cyberspace-independence>.
- 137 Maira Sutton, "Copyright Law as a Tool for State Censorship of the Internet", *Electronic Frontier Foundation*, 3 de diciembre de 2014, <https://www.eff.org/deeplinks/2014/12/copyright-law-tool-state-internet-censorship>. La DMCA se ha convertido en la plantilla por defecto para que las compañías de tecnología respondan a las notificaciones de violación de derechos de autor. Puesto que muchas de las grandes compañías de tecnología tienen oficinas en los Estados Unidos, deben cumplir con las leyes de Estados Unidos.
- 138 "Berne Convention for the Protection of Literary and Artistic Works (enmendada en septiembre 28 de 1979) (Texto auténtico)", *WIPO World Intellectual Property Organization*, acceso el 28 de junio de 2018, <https://www.wipo.int/treaties/en/ip/berne/>.
- 139 Compañías chinas como TenCent, Weibo, Alibaba y Baidu, para nombrar unas cuantas, son excepciones notables a cualquier generalización sobre el tamaño, pero existen en un entorno jurídico y regulatorio diferente. Stef W. Kight, "The Companies That Dominate Chinese Internet", *Axios*, 22 de julio de 2017, acceso el 31 de mayo de 2018, <https://www.axios.com/the-companies-that-dominate-chinese-internet-1513304333-56daf484-5987-4991-a127-46f87357bf40.html>.
- 140 Sutton, "Copyright Law as a Tool for State Censorship of the Internet" ("La DMCA se ha convertido en una herramienta global de censura").
- 141 Charlotte Hassan, "Google's DMCA Takedown Notices Quadruple In Just Two Years. What's being done?" *Digital Music News (blog)*, 21 de junio de 2016, <https://www.digitalmusicnews.com/2016/06/21/googles-dmca-takedown-notices-quadruple-two-years/>.
- 142 Ben Depoorter y Robert Kirk Walker, "Copyright False Positives", *Notre Dame Law Review* 89, n.º 1 (2013): 43.
- 143 Mike Masnick, "DMCA's Notice And Takedown Procedure Is A Total Mess, And It's Mainly Because Of Bogus Automated Takedowns", *Techdirt*, 30 de marzo de 2016, acceso el 31 de mayo de 2018, <https://www.techdirt.com/articles/20160330/01583234053/dmcas-notice-takedown-procedure-is-total-mess-mainly-because-bogus-automated-takedowns.shtml>; Eric Perrott, "False DMCA Takedown Notices: Ninth Circuit Holds That Copyright Owners Must Consider Fair Use Before Issuing Take-Down Notices", *Gerben Law Firm PLLC (blog)*, acceso el 31 de mayo de 2018, <https://www.gerbenlaw.com/blog/false-dmca-takedown-notices-ninth-circuit-holds-that-copyright-owners-must-consider-fair-use-before-issuing-take-down-notices/>.
- 144 Alex Pasternack, "NASA's Mars Rover Crashed Into a DMCA Takedown", *Motherboard*, 1.º de julio de 2014, <http://motherboard.vice.com/blog/nasa-s-mars-rover-crashed-into-a-dmca-takedown>; Ryan Singel, "YouTube Flags Democrats' Convention Video on Copyright Grounds", *WIRED*, 5 de septiembre de 2012, <http://www>.

impugnen las reclamaciones antes de la eliminación del material en cuestión, y el uso indebido deliberado<sup>145</sup> o incluso fraudulento<sup>146</sup>. Esto llevó a que las partes interesadas de todas las esferas solicitaran una reforma<sup>147</sup>, y el Congreso de los Estados Unidos recientemente realizó una serie de audiencias<sup>148</sup> para examinar en qué medida es preciso revisar la DMCA. Debido a este nivel de agitación, desarrollar un régimen análogo de eliminaciones para derecho al olvido en Estados Unidos, predicado en los mecanismos existentes de derechos de autor, parece problemático en el mejor de los casos, en especial debido a que el tipo de material que está sujeto con mayor frecuencia a las solicitudes de eliminación por derecho al olvido es el periodístico o las expresiones críticas de individuos en las que no se ha afirmado ni se puede afirmar ningún derecho de autor<sup>149</sup>. No solo esto: “el problema con comparar los derechos de autor con la privacidad, sin embargo, es que Estados Unidos y Europa están de acuerdo en líneas generales en cuanto a qué constituye contenido protegido por derechos de autor, pero las fronteras de la información privada son mucho más borrosas”<sup>150</sup>.

Teniendo esto en cuenta, es posible que el primer proponente desde una perspectiva reguladora establezca por defecto el tono y los términos para las demás leyes futuras<sup>151</sup>. Consideremos, como uno de los ejemplos de este espacio, el anuncio de Facebook, que se dio poco después de que Mark Zuckerberg testificara ante el congreso de los Estados Unidos por cuenta del escándalo de Cambridge Analytica, de que Facebook extenderá controles como los del RGPD europeo a todas las personas, no solo a los ciudadanos de la Unión Europea<sup>152</sup>.

---

wired.com/2012/09/youtube-flags-democrats-convention-video-on-copyright-grounds/; Geeta Dayal, “The Algorithmic Copyright Cops: Streaming Video’s Robotic Overlords”, *WIRED*, 6 de septiembre de 2012, acceso el 31 de mayo de 2018, <https://www.wired.com/2012/09/streaming-videos-robotic-overlords-algorithmic-copyright-cops/>.

- 145 Jonathan Bailey, “The Worst False DMCA Notice I’ve Seen”, *Plagiarism Today (blog)*, 6 de marzo de 2018, <https://www.plagiarismtoday.com/2018/03/06/the-worst-false-dmca-notice-ive-seen/>; Copyright and Liability, “Another 512(f) Claim Fails-Tuteur v. Crosley-Corcoran”.
- 146 Mostafa El Manzalawy, “Data from the Lumen Database Highlights How Companies Use Fake Websites and Backdated Articles to Censor Google’s Search Results”, *Lumen Blog (blog)*, 24 de agosto de 2017, acceso el 31 de mayo de 2018, [https://www.lumendatabase.org/blog\\_entries/800](https://www.lumendatabase.org/blog_entries/800).
- 147 “Artists Urging Reforms of the DMCA Safe Harbor: ‘Our Culture Is At Stake’”, *JIPPEL Blog (blog)*, 24 de marzo de 2017, acceso el 31 de mayo de 2018, <https://blog.jipel.law.nyu.edu/2017/03/artists-urging-reforms-of-the-dmca-safe-harbor-our-culture-is-at-stake/>; Devlin Hartline, “Endless Whack-A-Mole: Why Notice-and-Staydown Just Makes Sense”, *Center for the Protection of Intellectual Property (blog)*, 14 de enero de 2016, <https://cpip.gmu.edu/2016/01/14/endless-whack-a-mole-why-notice-and-staydown-just-makes-sense/>; Elliot Harmon, “‘Notice-and-Stay-Down’ Is Really ‘Filter-Everything’”, *Electronic Frontier Foundation*, 21 de enero de 2016, <https://www.eff.org/deeplinks/2016/01/notice-and-stay-down-really-filter-everything>.
- 148 U.S. Copyright Office, “Congressional Hearings and Statements to Congress”, acceso el 31 de mayo de 2018, <https://www.copyright.gov/laws/hearings/>.
- 149 “Search Removals under European Privacy Law - Google Transparency Report.”
- 150 Manjoo, “‘Right to Be Forgotten’ Online Could Spread”.
- 151 Otros ejemplos de primeras entidades o entidades desproporcionadamente poderosas que establecen políticas generales en Estados Unidos incluyen las regulaciones automotrices en California y los libros de texto de Texas.
- 152 Sarah Jeong, “Zuckerberg Says Facebook Will Extend European Data Protections Worldwide - Kind Of”, *The Verge*, 11 de abril de 2018, <https://www.theverge.com/2018/4/11/17224492/zuckerberg-facebook-congress-gdpr-data-protection>.

El uso de los derechos de autor (u otros medios existentes de eliminación) en vez de un nuevo derecho al olvido tendrá varias categorías potenciales de resultados; algunas positivas, algunas negativas. Algunas aún están por verse. En primer lugar, parece posible conjeturar que cuanto más efectiva sea la reutilización de un régimen de eliminación existente en un país particular, habrá menos presión por crear un nuevo mecanismo análogo basado en el derecho al olvido, bien sea mediante la interpretación judicial de una ley existente o mediante la creación de una nueva ley. Para dar un ejemplo específico, si alguien que desea ser olvidado pudiera lograrlo simplemente presentando una notificación de DMCA o una orden judicial de eliminación, pues sencillamente lo haría. Estaríamos entonces discutiendo sobre el derecho al olvido “de facto”, o sobre la “válvula de seguridad de los derechos de autor”<sup>153</sup> para el manejo de cuestiones de reputación, o quizás estaríamos celebrando la creciente inclusividad de la ley existente de privacidad y difamación.

Otro mecanismo de eliminación que ya está en uso y ganando tracción es la dependencia en los términos de uso de las plataformas privadas más populares, en especial en las redes sociales. Véase, por ejemplo, el trabajo de [OnlineCensorship.org](http://OnlineCensorship.org)<sup>154</sup>, que busca documentar el verdadero alcance de estos mecanismos de eliminación privados. Una discusión completa sobre las implicaciones de depender en los ordenamientos privados como mecanismo para la eliminación de contenido en línea se encuentra más allá del alcance de este artículo. Basta con decir que hay ventajas y desventajas a la hora de depender de que las compañías se regulen a sí mismas en lugar de depender de un solo régimen legal o regulador comprehensivo; incluyendo, por un lado, una mayor flexibilidad y una mayor capacidad de respuesta teórica a los interesados pero, por el otro, el potencial de una completa falta de transparencia o rendición de cuentas, así como de la “captura” por parte de interesados poderosos económica-mente a expensas de individuos o del público<sup>155</sup>. *La falta de orientación explícita para los motores de búsqueda después del fallo de Costeja, junto con cuán directamente afectados se vieron y el papel que se esperaba que tuvieran, proporcionó una oportunidad inusual para el desarrollo de un régimen regulador híbrido público-privado, con un inusualmente alto grado de autonomía para los actores privados en cuestión*<sup>156</sup>.

Sin embargo, ya parece bastante evidente que los mecanismos existentes no están satisfaciendo plenamente la demanda pública. “A pesar de que la calle encuentra su propio uso para las cosas”<sup>157</sup>, los posibles usuarios critican las insuficiencias de depender en leyes y

---

153 Krista L. Cox, “The First Amendment and Copyright Law: Can’t We All Just Get Along?” *Above the Law*, acceso el 28 de junio de 2018, <https://abovethelaw.com/2017/08/the-first-amendment-and-copyright-law-cant-we-all-just-get-along/>.

154 “Onlinecensorship.Org.” (“Estamos recolectando informes de usuarios en un esfuerzo por arrojar una luz sobre qué tipo de contenido se elimina, por qué las compañías toman ciertas decisiones sobre el contenido, y cómo las eliminaciones de contenido están afectando a las comunidades de usuarios alrededor del mundo”).

155 “Intermediary Liability in the United States” *Publixphere*, acceso el 28 de junio de 2018, [https://publixphere.net/i/noc/page/OI\\_Case\\_Study\\_Intermediary\\_Liability\\_in\\_the\\_United\\_States](https://publixphere.net/i/noc/page/OI_Case_Study_Intermediary_Liability_in_the_United_States). Private “Ordering to Respond to Copyright Concerns: YouTube’s ContentID Program” por Adam Holland, un estudio de caso dentro del artículo “Intermediary Liability in the United States” (2014) Network of Centers - Publixphere, [https://publixphere.net/i/noc/page/OI\\_Case\\_Study\\_Intermediary\\_Liability\\_in\\_the\\_United\\_States](https://publixphere.net/i/noc/page/OI_Case_Study_Intermediary_Liability_in_the_United_States), acceso el 28 de junio de 2018, [https://publixphere.net/i/noc/page/OI\\_Case\\_Study\\_Intermediary\\_Liability\\_in\\_the\\_United\\_States](https://publixphere.net/i/noc/page/OI_Case_Study_Intermediary_Liability_in_the_United_States).

156 Chenou y Radu, “The ‘Right to Be Forgotten’”.

157 William Gibson, *Burning Chrome* (Harper Collins, 2014).

mecanismos que no están designados para su nuevo e imprevisto propósito<sup>158</sup>; y los expertos se preocupan por el efecto corruptor que los usos no previstos pueden tener sobre una ley en cuanto a su capacidad de hacer aquello para lo que fue diseñada<sup>159</sup>. En palabras de Eugene Volokh, “cualquier sistema atrae parásitos”<sup>160</sup>. Y, por el contrario, cuanto más efectivos resulten los derechos de autor para eliminar material que originalmente no se consideraba parte del alcance de la estructura de incentivos de derechos de autor, más se expandirá inapropiadamente ese derecho y será mayor su uso indebido y el nivel de incompreensión frente a este. Así que existen, y continuarán existiendo, presiones compensatorias en contra de la continua expansión de las herramientas propias de los derechos de autor o de otros regímenes, lo que a su vez llevará a la adopción de otros regímenes de eliminación mejor enfocados.

Otro efecto descendente predecible de la expansión de otras herramientas existentes será un incremento en el costo de cumplir con uno o más regímenes, bien sea en términos de ejecución, supervisión o consecuencias. Las órdenes judiciales falsificadas identificadas por Eugene Volokh ofrecen un estudio de caso perfecto para esto. Los estimados preliminares del profesor Volokh implican que el 10% de las órdenes judiciales enviadas a Google para la eliminación de material en línea son cuestionables por una u otra razón<sup>161</sup>. Si se acepta que esta cifra es razonablemente correcta y continuará en el futuro, las implicaciones en términos de la supervisión efectiva por parte de Google u otros destinatarios de órdenes judiciales son enormes, incluso solo desde la perspectiva de la asignación de recursos y los costos de monitoreo. ¿Los destinatarios deberán ahora verificar individualmente la procedencia de las órdenes que reciben en lugar de suponer su validez? Si este es el caso, ¿cómo lo harán? Teniendo en cuenta que los registros judiciales electrónicos de los Estados Unidos, por no decir del mundo, se asemejan a una colcha hecha de retazos, parece claro que verificar cada orden judicial requeriría de la plena atención de un ser humano durante un periodo de tiempo, para llamar a los tribunales o enviar correos electrónicos a los jueces, quienes en sí ya están sobrecargados de trabajo. Las consecuencias de desatender una orden judicial genuina son demasiadas como para que incluso un destinatario del tamaño de Google no la tome en serio. Así que esto sencillamente no puede avanzar. En cuanto a los remitentes de las órdenes judiciales, puede resultar utópico imaginar que existe tal compromiso cívico que cualquier ciudadano podría obtener fácilmente una orden judicial para la eliminación de material en línea cuando esta lo amerite, pero es tan solo eso, una utopía. El costo en tiempo y dinero de involucrarse con el sistema judicial pondrá las órdenes judiciales fuera del alcance de muchos, si no de la mayoría, con lo cual se relega la herramienta de eliminación a los ricos o a los expertos legales, y se convierte

---

158 Mike Masnick, “The DMCA should not be an all purpose tool for taking down content; and it’s especially bad for harassment”, *Techdirt*, 27 de mayo de 2016, acceso el 28 de junio de 2018, <https://www.techdirt.com/articles/20160527/01241334560/dmca-should-not-be-all-purpose-tool-taking-down-content-especially-bad-harassment.shtml>.

159 Tim Cushing, “IFPI Nuking Twitch Streamers Accounts For Playing Background Music”, *Techdirt*, 25 de junio de 2018, acceso el 28 de junio de 2018, <https://www.techdirt.com/articles/20180622/19015940094/ifpi-nuking-twitch-streamers-accounts-playing-background-music.shtml>. (“Solo un poco más ‘porque está ahí’, ejecución de la DMCA que engendra más desprecio por los titulares de derechos de autor”).

160 Volokh Eugene, diapositiva de presentación en RightsCon 2018.

161 “Remedies for Cyber Defamation: Criminal Libel, Anti-Speech Injunctions, Forgeries, Frauds, and More”, *Berkman Klein Center*.

así en una herramienta inapropiada para la eliminación general de material cuestionable. Lo deseable es algo más universal.

Por lo tanto, parece más probable que, por lo menos en Estados Unidos, la robusta tradición de experimentación federalista y legislativa del nivel estatal e incluso local<sup>162</sup> genere un mosaico de leyes estatales<sup>163</sup> que buscarán crear alguna forma de derecho al olvido, con diferentes niveles de éxito. Pero teniendo en cuenta los obstáculos que una verdadera ley nacional de derecho al olvido tendría que atravesar, cualquier ley federal específica sobre el derecho al olvido se encuentra muy lejos<sup>164</sup>.

## BIBLIOGRAFÍA

### Jurisprudencia, legislación y políticas

1. Corte Suprema de Canadá. “Google Inc. v. Equustek Solutions Inc., 2017 SCC 34, [2017] 1 SCR 824”. <https://scc-csc.lexum.com/scc-csc/scc-csc/en/item/16701/index.do>.
2. Court of Justice of the European Union. “(Press Release n.º 70/14). An internet search engine operator is responsible for the processing that it carries out of personal data which appear on web pages published by third parties”. Mayo 13, 2014. <https://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2014-05/cp140070en.pdf>.
3. European Commission. “What Are Data Protection Authorities (DPAs)?” s.f., [https://ec.europa.eu/info/law/law-topic/data-protection/reform/what-are-data-protection-authorities-dpas\\_en](https://ec.europa.eu/info/law/law-topic/data-protection/reform/what-are-data-protection-authorities-dpas_en).
4. Jian Zhang v. Baidu.com Inc., 10 F. Supp. 3d 433, 435 S.D.N.Y. 2014.
5. Parlamento Europeo y Consejo de Europa. “Protección de las personas físicas en lo que respecta al tratamiento de datos personales y a la libre circulación de estos datos Directiva 95/46/CE, Pub. L. 31995L0046, OJ L 281”. Octubre 24 de 1995. <http://data.europa.eu/eli/dir/1995/46/oj/eng>.

---

162 U.S. Supreme Court, “New State Ice Co. v. Liebmann, 285 U.S. 262 (1932)”, acceso el 28 de junio de 2018, <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/285/262/case.html>.

163 Eugene Volokh, “N.Y. Bill Would Require People to Remove ‘Inaccurate,’ ‘Irrelevant,’ ‘Inadequate’ or ‘Excessive’ Statements about Others”, *Washington Post*, 15 de marzo de 2017, <https://www.washingtonpost.com/news/volokh-conspiracy/wp/2017/03/15/n-y-bill-would-require-people-to-remove-inaccurate-irrelevant-inadequate-or-excessive-statements-about-others/>; Alan Evans, “IMDb Sues California to Overturn Law Forcing Them to Remove Actors’ Ages”, *The Guardian*, 11 de noviembre de 2016, [https://www.theguardian.com/film/2016/nov/11/imdb-sues-california-to-overturn-law-forcing-them-to-remove-actors-ages?CMP=tw\\_t\\_a-film\\_b-gdnfilm](https://www.theguardian.com/film/2016/nov/11/imdb-sues-california-to-overturn-law-forcing-them-to-remove-actors-ages?CMP=tw_t_a-film_b-gdnfilm); Eugene Volokh, “California Supreme Court Will Decide: Can Court Order Yelp to Take down Defendant’s Post, Though Yelp Wasn’t Even a Party to the Lawsuit?”, *Washington Post*, 21 de septiembre de 2016, acceso el 20 de abril de 2017, <https://www.washingtonpost.com/news/volokh-conspiracy/wp/2016/09/21/california-supreme-court-will-decide-can-court-order-yelp-to-take-down-defendants-post-though-yelp-wasnt-even-a-party-to-the-lawsuit/>.

164 Kate Tummarello, “We Won’t Let You Forget It: Why We Oppose French Attempts to Export the Right To Be Forgotten Worldwide”, *Electronic Frontier Foundation*, 29 de noviembre de 2016, <https://www.eff.org/deeplinks/2016/11/we-wont-let-you-forget-it-why-we-oppose-french-attempts-export-right-be-forgotten>.

6. Search King Inc. v. Google Tech., Inc., n.º CIV-02-1457-M, 2003 WL 21464568, at \*1 W.D. Okla. Mayo 27 de 2003.
7. Tribunal de Justicia de la Unión Europea. (Google Spain SL y Google Inc. vs. Agencia Española de Protección de Datos [AEPD] y Mario Costeja González). C-131/12. Mayo 13 de 2014. [http://curia.europa.eu/juris/document/document\\_print.jsf?doclang=EN&docid=152065](http://curia.europa.eu/juris/document/document_print.jsf?doclang=EN&docid=152065).
8. United Nations. “Universal Declaration of Human Rights”. 6 de octubre de 2015, <http://www.un.org/en/universal-declaration-human-rights/>.
9. U.S. Copyright Office. “Congressional Hearings and Statements to Congress”, acceso el 31 de mayo de 2018. <https://www.copyright.gov/laws/hearings/>.
10. U.S. Supreme Court. “New State Ice Co. v. Liebmann, 285 U.S. 262 (1932)”, acceso el 28 de junio de 2018. <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/285/262/case.html>.

## Artículos

11. Ambrose, Meg Leta y Jef Ausloos. “The Right to Be Forgotten Across the Pond”. *Journal of Information Policy* 3 (2013): 1-23. <https://doi.org/10.5325/jinfopoli.3.2013.0001>.
12. Boon Seng, Daniel Kiat. “Who Watches the Watchmen?”. *An Empirical Analysis of Errors in DMCA Takedown Notices* (2015). <https://papers.ssrn.com/abstract=2563202>.
13. Bradford Bepko, Arminda. “Public availability or practical obscurity: the debate over public access to court records on the internet”. *New York Law School Law Review* 49, (2005): 26.
14. Bode, Leticia y Meg Leta Jones. “Ready to Forget: American Attitudes toward the Right to Be Forgotten”. *The Information Society* 33, n.º 2 (2017): 76-85. <https://doi.org/10.1080/01972243.2016.1271071>.
15. Callamard, Agnes. “Are Courts Re-Inventing Internet Regulation?” *International Review of Law, Computers & Technology* 31, n.º 3 (2017): 323-39. <https://doi.org/10.1080/13600869.2017.1304603>.
16. Carter, Edward L. “Argentina’s Right to Be Forgotten”. *Emory International Law Review* 27, n.º 1 (2013). <http://law.emory.edu/eilr/content/volume-27/issue-1/recent-developments/argentinas-right-to-be-forgotten.html>.
17. Chenou, Jean-Marie y Roxana Radu. “The ‘Right to Be Forgotten’: Negotiating Public and Private Ordering in the European Union”. *Business & Society* (2017). <https://doi.org/10.1177/0007650317717720>.
18. Christakis, Nicholas A. y James H. Fowler, “The Spread of Obesity in a Large Social Network over 32 Years”. *The New England Journal of Medicine* 357, n.º 4 (2007): 370-379. <https://doi.org/10.1056/NEJMsa066082>.
19. Citron, Danielle Keats y Mary Anne Franks. “Criminalizing revenge porn”. *Wake Forest Law Review* 49, n.º 345 (2014): 40.
20. de Baets, Antoon. “A Historian’s View on the Right to Be Forgotten”. *International Review of Law, Computers & Technology* 30, n.º 1-2 (2016): 57-66. <https://doi.org/10.1080/13600869.2015.1125155>; Warren y Brandeis, “The Right to Privacy”.

21. Depoorter, Ben y Robert Kirk Walker. "Copyright False Positives". *Notre Dame Law Review* 89, n.º 1 (2013): 43.
22. Dulong de Rosnay, Melanie y Andres Guadamuz. "Memory Hole or Right to Delist? Implications of the Right to be forgotten for Web Archiving". *RESET*, n.º 6 (2017). <https://doi.org/10.4000/reset.807>.
23. Gajda, Amy. "Privacy, Press, and the Right to Be Forgotten in the United States". *Washington Law Review* 201, *Tulane Public Law Research Paper* n.º 18-2, (2018). <https://ssrn.com/abstract=3144077>.
24. Gratton, Eloise y Jules Polonetsky. "Droit À L'Oubli: Canadian Perspective on the Global 'Right to Be Forgotten' Debate". *Colorado Technology Law Journal* 15, n.º 2 (2017). <https://ssrn.com/abstract=2944012>.
25. Hoffman, David, Paula Bruening y Sophia Carter. "The Right to Obscurity: How We Can Implement the Google Spain Decision". *North Carolina Journal of Law & Technology* 17, n.º 3 (2016). <http://ncjolt.org/the-right-to-obscurity/>.
26. Larson III, Robert G. "Forgetting the First Amendment: How Obscurity-Based Privacy and a Right to Be Forgotten Are Incompatible with Free Speech". *Communication Law and Policy* 18, n.º 1 (2013): 91-120. <https://doi.org/10.1080/10811680.2013.746140>.
27. Lee, Edward. "The Right to Be Forgotten v. Free Speech". *I/S: A Journal of Law And Policy for the Information Society* 12, n.º 1 (2015): 28.
28. Lindsay, David. "The 'Right to Be Forgotten' by Search Engines under Data Privacy Law: A Legal Analysis of the Ruling". *Journal of Media Law* 6, n.º 2 (2015): 159-179. <https://doi.org/10.5235/17577632.6.2.159>.
29. Neville, Andrew. "Is It a Human Right to Be Forgotten? Conceptualizing the World View". *Santa Clara Journal of International Law* 15, n.º 2 (2017): 17. <https://digitalcommons.law.scu.edu/scujil/vol15/iss2/2>.
30. Politou, Eugenia, Efthimios Alepis y Constantinos Patsakis. "Forgetting Personal Data and Revoking Consent under the GDPR: Challenges and Proposed Solutions". *Journal of Cybersecurity* 0, n.º 0 (2018), <https://doi.org/10.1093/cybsec/tyy001>.
31. Rengel, Alexandra. "Privacy as an International Human Right and the Right to Obscurity in Cyberspace". *Groningen Journal of International Law* 2, n.º 2 (2014), <https://ssrn.com/abstract=2599271>.
32. Schauer, Frederick. "The Exceptional First Amendment". *KSG Working Paper*, n.º RWP05-021 (2005). <https://papers.ssrn.com/abstract=668543>.
33. Volokh, Eugene. "Freedom of Speech, Information Privacy, and the Troubling Implications of a Right to Stop People from Speaking About You". *Stanford Law Review* 52, (2000). <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.200469>.
34. Volokh, Eugene y Donald M. Falk, "Google: First Amendment Protection for Search Engine Search Results". *Journal of Law, Economics & Policy* 8 (2012 2011): 883-900.
35. Volokh, Eugene. "Revised amicus curiae brief of Eugene Volokh in support of appellant". *Santa Clara Law Digital Commons* (18 de mayo de 2017), 76.
36. Warren, Samuel D. y Louis D. Brandeis. "The Right to Privacy". *Harvard Law Review* 4, n.º 5 (15 de diciembre de 1890): 193-220.

37. Weber, Rolf H. “The Right to Be Forgotten More Than a Pandora’s Box?” *JIPITEC* 2, n.º 2 (2011). <http://www.jipitec.eu/issues/jipitec-2-2-2011/3084>.

## Doctrina

38. Austin, John L. y John Langshaw Austin. *How to Do Things with Words* (Harvard University Press, 1975).
39. Boyd, Danah. *It’s Complicated: The Social Lives of Networked Teens* (New Haven: Yale University Press, 2014).
40. Carver, Richard y Article 19 (Organization). “Who Wants to Forget?”: *Truth and access to information about past human rights violations* (London: Article 19, 2000). <http://books.google.com/books?id=9MacAAAAMAAJ>.
41. Gibson, William. *Burning Chrome* (Harper Collins, 2014).
42. Mayer-Schönberger, Viktor. Delete. *The Virtue of Forgetting in the Digital Age* (Paperback, 2011), acceso el 29 de mayo de 2018. <https://press.princeton.edu/titles/9436.html>.
43. Orwell, George. *1984* (New York: Houghton Mifflin Harcourt Publishing Company, 1983).

## Medios de comunicación, blogs y páginas web

44. Arthur, Charles. “Naked Celebrity Hack: Security Experts Focus on iCloud Backup Theory”. *The Guardian*, 1.º de septiembre de 2014. <https://www.theguardian.com/technology/2014/sep/01/naked-celebrity-hack-icloud-backup-jennifer-lawrence>.
45. Ausloos, Jeff. “European Court Rules against Google, in Favour of Right to Be Forgotten”. *Media Policy Project (blog)*, 13 de mayo de 2014. <http://blogs.lse.ac.uk/mediapolicyproject/2014/05/13/european-court-rules-against-google-in-favour-of-right-to-be-forgotten/>.
46. Bailey, Jonathan. “The Worst False DMCA Notice I’ve Seen”. *Plagiarism Today (blog)*, 6 de marzo de 2018. <https://www.plagiarismtoday.com/2018/03/06/the-worst-false-dmca-notice-i-ve-seen/>.
47. Ball, James. “EU’s Right to Be Forgotten: Guardian Articles Have Been Hidden by Google”. *The Guardian*, 2 de julio de 2014. <http://www.theguardian.com/commentisfree/2014/jul/02/eu-right-to-be-forgotten-guardian-google>.
48. Ball, James. “Google Admits to Errors over Guardian ‘right to be Forgotten’ Link Deletions”. *The Guardian*, 10 de julio de 2014. <http://www.theguardian.com/technology/2014/jul/10/google-admits-errors-guardian-right-to-be-forgotten-deletions>.
49. Bertram, Theo et al. “Three Years of the Right to Be Forgotten”. *Elie Bursztein’s site*, 26 de febrero de 2018. <https://www.elie.net/publication/three-years-of-the-right-to-be-forgotten>.
50. Blaise, Lilia. “Tunisia Truth Commission Brings One Court Case in Four Years”. *The New York Times*, 7 de junio de 2018. <https://www.nytimes.com/2018/06/06/world/middleeast/tunisia-torture-trial-zine-el-abidine-ben-ali.html>.

51. Bowcott, Owen y Kim Willsher. "Google's French Arm Faces Daily €1,000 Fines over Links to Defamatory Article", *The Guardian*, 13 de noviembre de 2014. <http://www.theguardian.com/media/2014/nov/13/google-french-arm-fines-right-to-be-forgotten>.
52. Carson, Angelique. "The Responsibility of Operationalizing the Right To Be Forgotten". *iaap*, 12 de marzo de 2015, acceso el 5 de junio de 2018. <https://iapp.org/news/a/the-responsibility-of-operationalizing-the-right-to-be-forgotten/>.
53. Coutinho, Conrad. "The Right to Be Forgotten?" *The Columbia Science and Technology Law Review (blog)*, 6 de abril de 2011. <http://stlr.org/2011/04/06/the-right-to-be-forgotten/>.
54. Cox, Krista L. "The First Amendment and Copyright Law: Can't We All Just Get Along?" *Above the Law*, 31 de agosto de 2017, acceso el 28 de junio de 2018. <https://abovethelaw.com/2017/08/the-first-amendment-and-copyright-law-cant-we-all-just-get-along/>.
55. Crovitz, L. Gordon. "Forget Any 'Right to Be Forgotten'". *Wall Street Journal*, 15 de noviembre de 2010. [www.wsj.com/articles/SB10001424052748704658204575610771677242174](http://www.wsj.com/articles/SB10001424052748704658204575610771677242174).
56. Cushing, Tim. "IFPI Nuking Twitch Streamers Accounts For Playing Background Music". *Techdirt*, 25 de junio de 2018, acceso el 28 de junio de 2018. <https://www.techdirt.com/articles/20180622/19015940094/ifpi-nuking-twitch-streamers-accounts-playing-background-music.shtml>.
57. Dayal, Geeta. "The Algorithmic Copyright Cops: Streaming Video's Robotic Overlords". *WIRED*, 6 de septiembre de 2012, acceso el 31 de mayo de 2018. <https://www.wired.com/2012/09/streaming-videos-robotic-overlords-algorithmic-copyright-cops/>.
58. Davis, Antigone. "The Facts: Non-Consensual Intimate Image Pilot". *Facebook Newsroom*, 9 de noviembre de 2017, acceso el 29 de junio de 2018. <https://newsroom.fb.com/news/h/non-consensual-intimate-image-pilot-the-facts/>.
59. DMLP Staff. "Tuteur v. Crosley-Corcoran". *Digital Media Law Project*, 29 de abril de 2013, acceso el 3 de julio de 2018, <http://www.dmlp.org/threats/tuteur-v-crosley-corcoran>.
60. Desjardins, Jeff. "Every Single Cognitive Bias in One Infographic". *Visual Capitalist*, 25 de septiembre de 2017. <http://www.visualcapitalist.com/every-single-cognitive-bias/>.
61. DiResta, Renee. "How to Not Protect Your Users". *Renee DiResta (blog)*, 8 de junio de 2016. <https://medium.com/@noupaside/how-to-not-protect-your-users-77d87871d716>.
62. Dredge, Stuart. "Microsoft and Yahoo Responding to 'right to Be Forgotten' Requests". *The Guardian*, 1.º de diciembre de 2014. <http://www.theguardian.com/technology/2014/dec/01/microsoft-yahoo-right-to-be-forgotten>.
63. Drummond, David. "We Need to Talk about the Right to Be Forgotten". *The Guardian*, 10 de julio de 2014. <http://www.theguardian.com/commentisfree/2014/jul/10/right-to-be-forgotten-european-ruling-google-debate>.
64. El Manzalawy, Mostafa. "Data from the Lumen Database Highlights How Companies Use Fake Websites and Backdated Articles to Censor Google's Search Results". *Lumen Blog (blog)*, 24 de agosto de 2017, acceso el 31 de mayo de 2018. [https://www.lumendatabase.org/blog\\_entries/800](https://www.lumendatabase.org/blog_entries/800).
65. Ellerbeck, Alexandra. "How U.S. Copyright Law Is Being Used to Take down Correa's Critics in Ecuador". *Committee to Protect Journalists*, 21 de enero de 2016, acceso el 28 de junio de 2018. <https://cpj.org/blog/2016/01/how-us-copyright-law-is-being-used-to-take-down-co.php>.

66. Evans, Alan. “IMDb Sues California to Overturn Law Forcing Them to Remove Actors’ Ages”. *The Guardian*, 11 de noviembre de 2016. [https://www.theguardian.com/film/2016/nov/11/imdb-sues-california-to-overturn-law-forcing-them-to-remove-actors-ages?CMP=tw\\_t\\_a\\_film\\_b-gdnfilm](https://www.theguardian.com/film/2016/nov/11/imdb-sues-california-to-overturn-law-forcing-them-to-remove-actors-ages?CMP=tw_t_a_film_b-gdnfilm).
67. Fleischer, Peter. “Implementing a European, Not Global, Right to be forgotten”. *Google Europe Blog (blog)*, 30 de julio de 2015. <https://europe.googleblog.com/2015/07/implementing-european-not-global-right.html>.
68. Geigner, Timothy. “The Premier League Kindly Requests Google De-List All Of Facebook Over Copyright Infringement Claims”. *Techdirt*, 4 de mayo de 2017. <https://www.techdirt.com/articles/20170501/06245137279/premier-league-kindly-requests-google-de-list-all-facebook-over-copyright-infringement-claims.shtml>.
69. Goldman, Eric. “Another 512(f) Claim Fails-Tuteur v. Crosley-Corcoran”. *Technology & Marketing Law Blog (blog)*, 13 de abril de 2013. [https://blog.ericgoldman.org/archives/2013/04/another\\_512f\\_cl\\_1.htm](https://blog.ericgoldman.org/archives/2013/04/another_512f_cl_1.htm).
70. Goldman, Eric. “It Takes a Default Judgment to Win a 17 USC 512(f) Case-Automattic v. Steiner”. *Technology & Marketing Law Blog (blog)*, 13 de marzo de 2015. <https://blog.ericgoldman.org/archives/2015/03/it-takes-a-default-judgment-to-win-a-17-usc-512f-case-automattic-v-steiner.htm>.
71. Gómez, Diana. “Colombia Must Rethink the Role of Truth Commissions to Secure the Rights of Victims of Conflict”. *LSE Latin America and Caribbean (blog)*, 6 de marzo de 2018. <http://blogs.lse.ac.uk/latamcaribbean/2018/03/06/colombia-must-rethink-the-role-of-truth-commissions-to-secure-the-rights-of-victims-of-conflict/>.
72. Gonsalves, Andrea y Justin Safayeni. “Privacy Commissioner’s Draft Report on a ‘Right to Be de-Indexed’ Is Cause for Concern”. *Centre for Free Expression (blog)*, 26 de marzo de 2018. <https://cfe.ryerson.ca/blog/2018/03/privacy-commissioners-draft-report-right-be-de-indexed-cause-concern>.
73. Graham, David A. “The Age of Reverse Censorship”. *The Atlantic*, 26 de junio de 2018. <https://www.theatlantic.com/politics/archive/2018/06/is-the-first-amendment-obsolete/563762/>.
74. Grierson, Jamie. “‘Right to Be Forgotten’ Claimant Wants to Rewrite History, Says Google”. *The Guardian*, 27 de febrero de 2018. <http://www.theguardian.com/technology/2018/feb/27/right-to-be-forgotten-claimant-wants-to-rewrite-history-says-google>.
75. Harmon, Elliot. “‘Notice-and-Stay-Down’ Is Really ‘Filter-Everything’”. *Electronic Frontier Foundation*, 21 de enero de 2016. <https://www.eff.org/deeplinks/2016/01/notice-and-stay-down-really-filter-everything>.
76. Hartline, Devlin. “Endless Whack-A-Mole: Why Notice-and-Staydown Just Makes Sense”. *Center for the Protection of Intellectual Property (blog)*, 14 de enero de 2016, <https://cpip.gmu.edu/2016/01/14/endless-whack-a-mole-why-notice-and-staydown-just-makes-sense/>.
77. Hartzog, Woodrow y Evan Selinger. “Obscurity: A Better Way to Think About Your Data Than ‘Privacy’”. *The Atlantic*, 17 de enero de 2013. <https://www.theatlantic.com/technology/archive/2013/01/obscurity-a-better-way-to-think-about-your-data-than-privacy/267283/>.
78. Hassan, Charlotte. “Google’s DMCA Takedown Notices Quadruple in Just Two Years. What’s being done?” *Digital Music News (blog)*, 21 de junio de 2016. <https://www.digitalmusicnews.com/2016/06/21/googles-dmca-takedown-notices-quadruple-two-years/>.

79. Heilweil, Rebecca. "How Close Is An American Right-To-Be-Forgotten?" *Forbes*, 4 de marzo de 2018, acceso el 28 de junio de 2018. <https://www.forbes.com/sites/rebeccaheilweil/2018/03/04/how-close-is-an-american-right-to-be-forgotten/>.
80. Holland, Adam. "Ordering to Respond to Copyright Concerns: YouTube's ContentID Program. Un estudio de caso dentro del artículo 'Intermediary Liability in the United States'". *Network of Centers – Publixphere*, 2014. [https://publixphere.net/i/noc/page/OI\\_Case\\_Study\\_Intermediary\\_Liability\\_in\\_the\\_United\\_States](https://publixphere.net/i/noc/page/OI_Case_Study_Intermediary_Liability_in_the_United_States).
81. Huizer, Erik, et al. "A Brave New World: How the Internet Affects Societies". *Internet Society*, 25 de julio de 2017, acceso el 28 de junio de 2018. <https://www.internetsociety.org/resources/doc/2017/a-brave-new-world-how-the-internet-affects-societies/>.
82. Jääskinen, Niilo. "Opinion of Advocate General, Case C-131/12 Google Spain SL Google Inc. vs. Agencia Española de Protección de Datos [AEPD] y Mario Costeja González". *Info-Curia - Case-law of the Court of Justice* (2013). <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?docid=138782&doclang=EN>.
83. Jeong, Sarah. "Zuckerberg Says Facebook Will Extend European Data Protections Worldwide - Kind Of". *The Verge*, 11 de abril de 2018. <https://www.theverge.com/2018/4/11/17224492/zuckerberg-facebook-congress-gdpr-data-protection>.
84. Keller, Daphne. "A Right to Be Forgotten in Canada?". *CIS The Center for Internet and Society (blog)*, 1.º de mayo de 2018, acceso el 28 de junio de 2018. <http://cyberlaw.stanford.edu/blog/2018/05/right-be-forgotten-canada>.
85. Kight, Stef W. "The Companies That Dominate Chinese Internet". *Axios*, 22 de julio de 2017, acceso el 31 de mayo de 2018. <https://www.axios.com/the-companies-that-dominate-chinese-internet-1513304333-56daf484-5987-4991-a127-46f87357bf40.html>.
86. Korte, Gregory y David Jackson. "Trump puts federal libel law on 2018 agenda, escalating complaints against media". *USA TODAY*, 10 de enero de 2018, acceso el 28 de junio de 2018. <https://www.usatoday.com/story/news/politics/2018/01/10/trump-puts-federal-libel-law-2018-agenda-escalates-complaints-against-media-putting-federal-libel-la/1020913001/>.
87. Lessig, Lawrence. "Copyright and Politics Don't Mix". *The New York Times*, 20 de octubre de 2008. <https://www.nytimes.com/2008/10/21/opinion/21lessig.html>.
88. Levendowski, Amanda. "Our Best Weapon Against Revenge Porn: Copyright Law?" *The Atlantic*, 4 de febrero de 2014. <https://www.theatlantic.com/technology/archive/2014/02/our-best-weapon-against-revenge-porn-copyright-law/283564/>.
89. Lewis, Stephen. "The Splinternet". *Doc Searls Weblog (blog)*, 16 de diciembre de 2008. <http://blogs.harvard.edu/doc/2008/12/16/the-splinternet/>.
90. Liptak, Adam. "Hate Speech or Free Speech? What Much of West Bans Is Protected in U.S.?" *The New York Times*, 11 de junio de 2008. <https://www.nytimes.com/2008/06/11/world/americas/11iht-hate.4.13645369.html>.
91. Loh, Alicia. "Google v. Equustek: United States Federal Court Declares Canadian Court Order Unenforceable". *Jolt Digest*, 16 de noviembre de 2017, acceso el 3 de septiembre de 2018. <https://jolt.law.harvard.edu/digest/google-v-equustek-united-states-federal-court-declares-canadian-court-order-unenforceable>.

92. Manjoo, Farhad. “Right to Be Forgotten Online Could Spread”. *The New York Times*, 5 de agosto de 2015. <http://www.nytimes.com/2015/08/06/technology/personaltech/right-to-be-forgotten-online-is-poised-to-spread.html>.
93. Masnick, Mike. “Apparently Not Too Many People in Europe Care About Having Microsoft’s Bing ‘Forget’ Them”. *Techdirt*, 11 de julio de 2014. <https://www.techdirt.com/articles/20140710/16275627843/apparently-not-too-many-people-europe-care-about-having-micro-softs-bing-forget-them.shtml>.
94. Masnick, Mike. “DMCA’s Notice and Takedown Procedure is a Total Mess, And It’s Mainly Because of Bogus Automated Takedowns”. *Techdirt*, 30 de marzo de 2016, acceso el 31 de mayo de 2018. <https://www.techdirt.com/articles/20160330/01583234053/dmcas-notice-takedown-procedure-is-total-mess-mainly-because-bogus-automated-takedowns.shtml>.
95. Masnick, Mike. “Ecuador Continues To Use US Copyright Law To Censor Critics”. *Techdirt*, 28 de enero de 2016, acceso el 28 de junio de 2018. <https://www.techdirt.com/articles/20160126/18061933438/ecuador-continues-to-use-us-copyright-law-to-censor-critics.shtml>.
96. Masnick, Mike. “For 10 Years everyone’s Been Using ‘The Streisand effect’ without paying; now I’m going to start issuing takedowns”. *Techdirt*, 8 de enero de 2015, acceso el 5 de junio de 2018. <https://www.techdirt.com/articles/20150107/13292829624/10-years-everyones-been-using-streisand-effect-without-paying-now-im-going-to-start-issuing-takedowns.shtml>.
97. Masnick, Mike. “The DMCA should not be an all purpose tool for taking down content; and it’s especially bad for harassment”. *Techdirt*, 27 de mayo de 2016, acceso el 28 de junio de 2018. <https://www.techdirt.com/articles/20160527/01241334560/dmca-should-not-be-all-purpose-tool-taking-down-content-especially-bad-harassment.shtml>.
98. Maurer, Tim y Robert Morgus. “Stop Calling Decentralization of the Internet ‘Balkanization’”. *Slate*, 19 de febrero de 2014. [http://www.slate.com/blogs/future\\_tense/2014/02/19/stop\\_calling\\_decentralization\\_of\\_the\\_internet\\_balkanization.html](http://www.slate.com/blogs/future_tense/2014/02/19/stop_calling_decentralization_of_the_internet_balkanization.html).
99. Meinrath, Sascha. “The Future of the Internet: Balkanization and Borders”. *Time*, 11 de octubre de 2013, acceso 31 de mayo de 2018. <http://ideas.time.com/2013/10/11/the-future-of-the-internet-balkanization-and-borders/>.
100. Moran, Chris. “Things to Remember about Google and the Right to Be Forgotten”. *The Guardian*, 3 de julio de 2014. <http://www.theguardian.com/technology/2014/jul/03/google-remember-right-to-be-forgotten>.
101. Nazer, Daniel. “Copyright, the First Wave of Internet Censorship”. *Electronic Frontier Foundation*, 18 de enero de 2018. <https://www.eff.org/deeplinks/2018/01/copyright-first-wave-internet-censorship>.
102. Pasternack, Alex. “NASA’s Mars Rover Crashed into a DMCA Takedown”. *Motherboard*, 1.º de julio de 2014. <http://motherboard.vice.com/blog/nasa-s-mars-rover-crashed-into-a-dmca-takedown>.
103. Peguera, Miguel. “No More Right-to-Be-Forgotten for Mr. Costeja, Says Spanish Data Protection Authority”. *CIS The Center for Internet and Society (blog)*, 2 de octubre de 2015, acceso el 29 de mayo de 2018. <http://cyberlaw.stanford.edu/blog/2015/10/no-more-right-be-forgotten-mr-costeja-says-spanish-data-protection-authority>.
104. Peltz-Steele, Richard J. “The ‘Right to Be Forgotten’ Online Is Really a Right to Be Forgiven”. *The Washington Post*, 21 de noviembre de 2014. <http://www.washingtonpost.com/opinions/>

- the-right-to-be-forgotten-online-is-really-a-right-to-be-forgiven/2014/11/21/2801845c-669a-11e4-9fdc-d43b053ecb4d\_story.html.
105. Perrott, Eric. "False DMCA Takedown Notices: Ninth Circuit Holds That Copyright Owners Must Consider Fair Use Before Issuing Take-Down Notices". *Gerben Law Firm PLLC (blog)*, acceso el 31 de mayo de 2018. <https://www.gerbenlaw.com/blog/false-dmca-takedown-notices-ninth-circuit-holds-that-copyright-owners-must-consider-fair-use-before-issuing-take-down-notices/>.
  106. Perry Barlow, John. "A Declaration of the Independence of Cyberspace". *Electronic Frontier Foundation*, 20 de enero de 2016. <https://www.eff.org/cyberspace-independence>.
  107. Powles, Julia. "Google's Data Leak Reveals Flaws in Making It Judge and Jury over Our Rights". *The Guardian*, 14 de julio de 2015. <http://www.theguardian.com/technology/2015/jul/14/googles-data-leak-right-to-be-forgotten>.
  108. Powles, Julia y Enrique Chaparro. "How Google Determined Our Right to Be Forgotten". *The Guardian*, 18 de febrero de 2015. <http://www.theguardian.com/technology/2015/feb/18/the-right-be-forgotten-google-search>.
  109. Roberts, Jeff. "No, Copyright Is Not the Answer to Revenge Porn". *GIGAOM*, 6 de febrero de 2014. <https://gigaom.com/2014/02/06/no-copyright-is-not-the-answer-to-revenge-porn/>.
  110. Roberts, Jeff. "The GDPR and Our Balkanized Internet: What We Lost". *Fortune*, 26 de mayo de 2018, acceso el 28 de junio de 2018. <http://fortune.com/2018/05/26/gdpr-internet/>.
  111. Rosoff, Matt. "Here's How Dominant Google is in Europe". *Business Insider*. 29 de noviembre de 2014, acceso el 28 de mayo de 2018. <http://www.businessinsider.com/heres-how-dominant-google-is-in-europe-2014-11>.
  112. Silver Smith, Chris. "CEO Who Forged Court Order to Get Google to Remove Defamation Faces Prison". *Search Engine Land*, 13 de noviembre de 2017. <https://searchengineland.com/ceo-forged-court-order-get-google-remove-defamation-faces-prison-282946>.
  113. Silver Smith, Chris. "Google Thaws (a Little) on Defamation Cases". *Search Engine Land*, 20 de marzo de 2017. <https://searchengineland.com/google-thaws-little-defamation-cases-271612>.
  114. Silver Smith, Chris. "Paradigm Shift: Has Google Suspended Defamation Removals?" *Search Engine Land*. 30 de diciembre de 2016. <http://searchengineland.com/paradigm-shift-google-suspends-defamation-removals-266222>.
  115. Singel, Ryan. "YouTube Flags Democrats' Convention Video on Copyright Grounds". *WIRED*, 5 de septiembre de 2012. <http://www.wired.com/2012/09/youtube-flags-democrats-convention-video-on-copyright-grounds/>.
  116. Spence, A. Michael. "Preventing the Balkanization of the Internet". *Council on Foreign Relations*, 28 de marzo de 2018, acceso el 28 de junio de 2018. <https://www.cfr.org/blog/preventing-balkanization-internet>.
  117. Sutton, Maira. "Copyright Law as a Tool for State Censorship of the Internet". *Electronic Frontier Foundation*, 3 de diciembre de 2014. <https://www.eff.org/deeplinks/2014/12/copyright-law-tool-state-internet-censorship>.
  118. Sutton, Maira. "State Censorship by Copyright? Spanish Firm Abuses DMCA to Silence Critics of Ecuador's Government". *Electronic Frontier Foundation*, 15 de mayo de 2014. <https://www.eff.org/deeplinks/2014/05/state-censorship-copyright-spanish-firm-abuses-DMCA>.

119. Thierer, Adam. “The Conflict Between a ‘Right to Be Forgotten’ & Speech / Press Freedoms”. *Technology Liberation Front*, 5 de noviembre de 2010. <https://techliberation.com/2010/11/05/the-conflict-between-a-right-to-be-forgotten-speech-press-freedoms/>.
120. Timberg, Craig y Sarah Halzack. “Right to Be Forgotten vs. Free Speech”. *Washington Post*, 14 de mayo de 2014. [https://www.washingtonpost.com/business/technology/right-to-be-forgotten-vs-free-speech/2014/05/14/53c9154c-db9d-11e3-bda1-9b46b2066796\\_story.html](https://www.washingtonpost.com/business/technology/right-to-be-forgotten-vs-free-speech/2014/05/14/53c9154c-db9d-11e3-bda1-9b46b2066796_story.html).
121. Thompson, Derek. “The Fall of the Internet and the Rise of the ‘Splinternet’”. *The Atlantic*, 8 de marzo de 2010. <https://www.theatlantic.com/business/archive/2010/03/the-fall-of-the-internet-and-the-rise-of-the-splinternet/37181/>.
122. Trujillo, Mario. “Public Wants ‘right to Be Forgotten’ Online”. *The Hill*, 19 de marzo de 2015. <http://thehill.com/policy/technology/236246-poll-public-wants-right-to-be-forgotten-online>.
123. Tummarello, Kate. “We Won’t Let You Forget It: Why We Oppose French Attempts to Export the Right to Be Forgotten Worldwide”. *Electronic Frontier Foundation*, 29 de noviembre de 2016. <https://www.eff.org/deeplinks/2016/11/we-wont-let-you-forget-it-why-we-oppose-french-attempts-export-right-be-forgotten>.
124. Tung, Liam. “Bing and Yahoo Respond to ‘right to be Forgotten’ Requests”. *ZDNet*, 1.º de diciembre de 2014, acceso el 29 de mayo de 2018. <https://www.zdnet.com/article/bing-and-yahoo-respond-to-right-to-be-forgotten-requests/>.
125. Turk, Victoria. “The Streisand Effect of Google Forget”. *Motherboard*, 3 de julio de 2014. <http://motherboard.vice.com/read/the-streisand-effect-of-google-forget>.
126. Unesco. “Keystones to Foster Inclusive Knowledge Societies: Access to Information and Knowledge, Freedom of Expression, Privacy and Ethics on a Global Internet” (2015).
127. Vick, Kevin L. “The Right to Be Forgotten”. *Media Law Resource Center* (s.f.). <http://www.medialaw.org/component/k2/item/3994-the-right-to-be-forgotten>.
128. Volokh, Eugene. “Arizona Bar Accuses Libel Lawyers of Suing Fake Defendants - Volokh Conspiracy”. *Reason.com*, 29 de enero de 2018. <https://reason.com/volokh/2018/01/29/arizona-bar-accuses-lawyers-of-suing-fak>.
129. Volokh, Eugene. “California Supreme Court Will Decide: Can Court Order Yelp to Take down Defendant’s Post, Though Yelp Wasn’t Even a Party to the Lawsuit?”, *Washington Post*, 21 de septiembre de 2016, acceso el 20 de abril de 2017. <https://www.washingtonpost.com/news/volokh-conspiracy/wp/2016/09/21/california-supreme-court-will-decide-can-court-order-yelp-to-take-down-defendants-post-though-yelp-wasnt-even-a-party-to-the-lawsuit/>.
130. Volokh, Eugene. “N.Y. Bill Would Require People to Remove ‘Inaccurate’, ‘Irrelevant’, ‘Inadequate’ or ‘Excessive’ Statements about Others”. *Washington Post*, 15 de marzo de 2017. <https://www.washingtonpost.com/news/volokh-conspiracy/wp/2017/03/15/n-y-bill-would-require-people-to-remove-inaccurate-irrelevant-inadequate-or-excessive-statements-about-others/>.
131. Volokh, Eugene. “Texas AG’s Office Accuses ‘reputation Management Company’ of Procuring Fraudulent Libel Takedown Lawsuits”. *Washington Post*, 12 de septiembre de 2017. <https://www.washingtonpost.com/news/volokh-conspiracy/wp/2017/09/12/texas-ag-accuses-reputation-management-company-of-procuring-fraudulent-libel-takedown-lawsuits/>.
132. Wayne Crews Jr., Clyde. “One Internet Is Not Enough”. *Cato Institute*, 11 de abril de 2001. <https://www.cato.org/publications/techknowledge/one-internet-is-not-enough>.

133. Williams, Rhiannon. "Microsoft's Bing Begins Taking 'right to Be Forgotten' Requests". *The Telegraph*, 17 de julio de 2014. <http://www.telegraph.co.uk/technology/microsoft/10974029/Microsofts-Bing-begins-taking-right-to-be-forgotten-requests.html>.
134. Wohlsen, Marcus. "For Google, the 'Right to Be Forgotten' Is an Unforgettable Fiasco". *WIRED*, 7 de marzo de 2014, acceso el 29 de mayo de 2018. <https://www.wired.com/2014/07/google-right-to-be-forgotten-censorship-is-an-unforgettable-fiasco/>.
135. Woolery, Elizabeth, Sanna Kulevska, y Maria Serena Ciaburri. "Using the Chilling Effects Database for Research: Trademark Infringement Claims as Censorship". *Lumen Blog (blog)*, 9 de julio de 2013. [https://www.lumendatabase.org/blog\\_entries/646](https://www.lumendatabase.org/blog_entries/646).
136. Wu, Tim. "Free Speech for Computers?" *The New York Times*, 19 de junio de 2012. <https://www.nytimes.com/2012/06/20/opinion/free-speech-for-computers.html>.
137. "512(f) Stories". *Techdirt*, acceso el 3 de julio de 2018. <https://www.techdirt.com/blog/?tag=512%28f%29>.
138. "Antitrust: Commission Fines Google €2.42 Billion for Abusing Dominance as Search Engine by Giving Illegal Advantage to Own Comparison Shopping Service". *European Commission - Press release*, 27 de junio de 2017, acceso el 9 de julio de 2018. [http://europa.eu/rapid/press-release\\_IP-17-1784\\_en.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_IP-17-1784_en.htm).
139. "Ares Rights retira de la web aquello que incomoda al Gobierno". *El Comercio*, 28 de octubre de 2013, acceso el 28 de junio de 2018. <http://www.elcomercio.com/blogs/desde-la-tranquera/ares-rights-retira-de-web.html>.
140. "Artists Urging Reforms of the DMCA Safe Harbor: 'Our Culture Is At Stake'". *JIPeL Blog (blog)*, 24 de marzo de 2017, acceso el 31 de mayo de 2018. <https://blog.jipel.law.nyu.edu/2017/03/artists-urging-reforms-of-the-dmca-safe-harbor-our-culture-is-at-stake/>.
141. "Automatic Inc. v. Steine, 82 F.Supp.3d 1011 (2015)". *Leagle*, acceso el 3 de julio de 2018. <https://www.leagle.com/decision/infdc020150303850>.
142. "Berne Convention for the Protection of Literary and Artistic Works (enmendada en septiembre 28 de 1979) (Texto auténtico)". *WIPO World Intellectual Property Organization*, acceso el 28 de junio de 2018. <https://www.wipo.int/treaties/en/ip/berne/>.
143. "Complaints". *European Data Protection Supervisor*, acceso el 2 de septiembre de 2018. [https://edps.europa.eu/data-protection/our-role-supervisor/complaints\\_en](https://edps.europa.eu/data-protection/our-role-supervisor/complaints_en).
144. "DOJ v. Reporters Comm. for Free Press, 489 U.S. 749 (1989)". *Justia Us Supreme Court*, acceso el 29 de mayo de 2018. <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/489/749/case.html>.
145. "EU Privacy Removal", acceso el 29 de mayo de 2018. [https://www.google.com/webmasters/tools/legal-removal-request?complaint\\_type=rtbf&hl=en&rd=1&pli=1](https://www.google.com/webmasters/tools/legal-removal-request?complaint_type=rtbf&hl=en&rd=1&pli=1).
146. "First Amendment". *Legal Information Institute*, 5 de febrero de 2010. [https://www.law.cornell.edu/constitution/first\\_amendment](https://www.law.cornell.edu/constitution/first_amendment).
147. "Forget.me: discover what is the Right to Be Forgotten". *Reputation VIP (blog)*, acceso el 29 de mayo de 2018. <https://www.reputationvip.com/blog/forget-me>.
148. "French Court Refers Google Privacy Case to ECJ". *POLITICO*, 19 de julio de 2017. <https://www.politico.eu/article/french-court-refers-google-privacy-case-to-ecj/>.

149. “French Court Refers ‘right to Be Forgotten’ Dispute to Top EU Court”. *Reuters*, 19 de julio de 2017. <https://www.reuters.com/article/us-google-litigation/french-court-refers-right-to-be-forgotten-dispute-to-top-eu-court-idUSKBN1A41AS>.
150. “French Government Secures ‘Right to Be Forgotten’ on the Internet”. *Privacy & Information Security Law Blog (blog)*, 21 de octubre de 2010. <https://www.huntonprivacyblog.com/2010/10/21/french-government-secures-right-to-be-forgotten-on-the-internet/>.
151. “GDPR Is in Effect: Now You Decide on Your Digital Privacy”. *News European Parliament*, 25 de mayo de 2018. [http://www.europarl.europa.eu/news/en/headlines/society/20180522\\_STO04023/gdpr-is-in-effect-now-you-decide-on-your-digital-privacy](http://www.europarl.europa.eu/news/en/headlines/society/20180522_STO04023/gdpr-is-in-effect-now-you-decide-on-your-digital-privacy).
152. “Google Inc v. Equustek Solutions Inc.”. *Global Freedom of Expression Columbia University*, acceso el 29 de mayo de 2018. <https://globalfreedomofexpression.columbia.edu/cases/equustek-solutions-inc-v-jack-2/>.
153. “Google sets up ‘right to be forgotten’ form after EU ruling”. *BBC News*, 30 de mayo de 2014. <http://www.bbc.com/news/technology-27631001>.
154. “Google v. Equustek”. *Electronic Frontier Foundation*, 24 de octubre de 2016. <https://www.eff.org/cases/google-v-equustek>.
155. “Google v. Equustek - ND Cal Order Granting Preliminary Injunction”. *Electronic Frontier Foundation*, 2 de noviembre de 2017. <https://www.eff.org/document/google-v-equustek-nd-cal-order-granting-preliminary-injunction>.
156. “Google v. CNIL (CJEU)”. *Reporters Committee for Freedom of the Press*, 29 de noviembre de 2017. <https://www.rcfp.org/browse-media-law-resources/briefs-comments/google-v-cnil-cjeu; Mark Scott>.
157. “Google Updates ‘Right to Be Forgotten’ Form”. *MediaMaze*, acceso 29 de mayo de 2018. <https://www.mediamaze.nl/google-updates-right-to-be-forgotten-form/>.
158. “Intermediary Liability in the United States”. *Publixphere*, acceso el 28 de junio de 2018. [https://publixphere.net/i/noc/page/OI\\_Case\\_Study\\_Intermediary\\_Liability\\_in\\_the\\_United\\_States.Private](https://publixphere.net/i/noc/page/OI_Case_Study_Intermediary_Liability_in_the_United_States.Private).
159. “Lectures”. *CopyrightX (blog)*, 31 de octubre de 2013. <http://copyx.org/lectures/>.
160. “Remedies for Cyber Defamation: Criminal Libel, Anti-Speech Injunctions, Forgeries, Frauds, and More”. *Berkman Klein Center*, 9 de abril de 2018, acceso el 28 de junio de 2018. <https://cyber.harvard.edu/events/2018/luncheon/04/Volokh>.
161. “Request Form to Block Search Results in Europe”. *Bing*, acceso el 29 de mayo de 2018. <https://www.bing.com/webmaster/tools/eu-privacy-request>.
162. “Revenge Porn and Internet Privacy”. *C.A. Goldberg*, acceso el 6 de julio de 2018. <http://www.cagoldberglaw.com/revenge-porn-and-internet-privacy/>.
163. “Right to Erasure (‘Right to Be Forgotten’), Art. 17”. *General Data Protection Regulation (GDPR) (blog)*, acceso el 6 de julio de 2018. <https://gdpr-info.eu/art-17-gdpr/>.
164. “Right to Erasure (Right to Be Forgotten) under the GDPR: The Danger of ‘Rewriting History’ or the Individual’s Chance to Leave the Past behind - Ketevan Kukava”. *Inform’s Blog (blog)*, 31 de mayo de 2018. <https://inform.org/2018/05/31/right-to-erasure-right-to-be-forgotten-under-the-gdpr-the-danger-of-rewriting-history-or-the-individuals-chance-to-leave-the-past-behind-ketevan-kukava/>.

165. “‘Right to be forgotten’ Guidelines Published by European Regulators”. *TechCrunch (blog)*, 28 de noviembre de 2014. <http://social.techcrunch.com/2014/11/28/rtbf-29wp-guidelines/>.
166. “Right to Be Forgotten: Two Years On”. *Reputation VIP (blog)*, 12 de mayo de 2016. [https://forget.me/wp-content/uploads/2018/05/PR\\_RTBF-2-years-on\\_Reputation-VIP.pdf](https://forget.me/wp-content/uploads/2018/05/PR_RTBF-2-years-on_Reputation-VIP.pdf).
167. “Search Engine Market Share Europe”. *StatCounter Global Stats*, acceso el 9 de julio de 2018. <http://gs.statcounter.com/search-engine-market-share/all/europe>.
168. “Search Removals under European Privacy Law”. *Google Transparency Report*, acceso el 29 de mayo de 2018. <https://transparencyreport.google.com/eu-privacy/overview>.
169. “Search Removals under European Privacy Law”. *Google Transparency Report*, acceso el 2 de septiembre de 2018, [https://transparencyreport.google.com/eu-privacy/overview?lu=requests\\_over\\_time&requests\\_over\\_time=&hl=en](https://transparencyreport.google.com/eu-privacy/overview?lu=requests_over_time&requests_over_time=&hl=en).
170. “Survey of Government Internet Filtering Practices Indicates Increasing Internet Censorship”. *Berkman Klein Center*, 18 de mayo de 2007, acceso el 31 de mayo de 2018. [https://cyber.harvard.edu/newsroom/first\\_global\\_filtering\\_survey\\_released](https://cyber.harvard.edu/newsroom/first_global_filtering_survey_released).
171. “The 25 Largest Internet Companies in The World”. *WorldAtlas*, consultado el 3 de septiembre de 2018. <https://www.worldatlas.com/articles/the-25-largest-internet-companies-in-the-world.html>.
172. “The Overton Window. A model of policy change”. *Mackinac Center for Public Policy*, acceso el 29 de mayo de 2018. <http://www.mackinac.org/overtonwindow>.
173. “This Is How a Tough New California Law Will Protect Internet Privacy”. *USA Today*, 28 de junio de 2018, acceso el 1.º de julio de 2018. <https://www.usatoday.com/story/tech/talking-tech/2018/06/28/how-tough-new-california-law-protect-internet-privacy/744171002/>.
174. “Top 15 Most Popular Search Engines | May 2018”. *eBIX The eBusiness*, acceso el 5 de julio de 2018. <http://www.ebizmba.com/articles/search-engines>.
175. “Trademark Bullying Stories”. *Techdirt*, acceso el 29 de junio de 2018. <https://www.techdirt.com/blog/?tag=trademark+bullying>.
176. “Using Copyright Law to Fight Revenge Porn?”. *Centre for Intellectual Property Policy*, 20 de diciembre de 2016, acceso 6 de julio de 2018. <http://www.cippmccgill.ca/news/2016/12/20/using-copyright-law-to-fight-revenge-porn/>.

## Videos

177. The Berkman Klein Center for Internet & Society. “William Fisher, CopyrightX: Lecture 2.2, Fairness and Personality Theories: Fairness”. Video de Youtube, 32:45, publicado el 16 de enero de 2015. <https://www.youtube.com/watch?v=HYJuhPf9s5k&feature=youtu.be>.
178. The Berkman Klein Center for Internet & Society. “William Fisher, CopyrightX: Lecture 2.3, Fairness and Personality Theories: Personality”. Video de Youtube, 27:30, publicado el 16 de enero de 2015. <https://www.youtube.com/watch?v=hsAcrcveg6k&feature=youtu.be>.
179. The Berkman Klein Center for Internet & Society. “William Fisher, CopyrightX: Lecture 4.1, Welfare Theory: The Utilitarian Framework”. Video de Youtube, 38:11, publicado el 2 de febrero de 2015. <https://www.youtube.com/watch?v=3ISstJYsCWs&feature=youtu.be>.

180. The Berkman Klein Center for Internet & Society. “William Fisher, CopyrightX: Lecture 4.2, Welfare Theory: The Incentive Theory of Copyright”. Video de Youtube, 30:32, publicado el 2 de febrero de 2015. <https://www.youtube.com/watch?v=t9wqQNCC-Vs&feature=youtu.be>.
181. The Berkman Klein Center for Internet & Society. “William Fisher, CopyrightX: Lecture 7.1, The Rights to Reproduce and Modify: Reproduction”. Video de Youtube, 28:43, publicado el 14 de febrero de 2015. [https://www.youtube.com/watch?v=\\_YmnWVDO19o&feature=youtu.be](https://www.youtube.com/watch?v=_YmnWVDO19o&feature=youtu.be).